

Organisatieonderdeel Korpsstaf
Wob-coördinatiedesk
Behandeld door [REDACTED]
Functie Juridisch adviseur Wob
Bezoekadres Nieuwe Uitleg 1
2514 BP Den Haag
Telefoon 088 – 16 99 047
E-mail Wobcoördinatiedesk@knp.politie.nl

Ons kenmerk KNP16000485
Uw kenmerk
Datum
Bijlage(n) 4 (vier bundels)
Pagina 1/5

Retouradres: Postbus 17107, 2502 CC Den Haag

VERZONDEN 10 AUG. 2016



Onderwerp Besluit op Wob-verzoek

Geachte [REDACTED]

Op 20 april 2016 ontving ik uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) d.d. 19 april 2016 inzake het beleid van de politie met betrekking tot etnisch profileren en met betrekking tot (on)gewenst selecteren. Bij brief van 26 april 2016 werd de ontvangst daarvan bevestigd en werd de beslistermijn verdaagd tot 15 juni 2016. Op 7 juli ontving ik van u een formulier niet tijdig beslissen. Bij emailbericht van 8 juli jongstleden is uiteengezet waarom de afdoening van uw verzoek vertraging heeft opgelopen. In dit bericht is aangegeven dat de besluitvorming naar verwachting binnen 3 weken plaatsvindt. Helaas werd deze termijn niet gehaald.

Uw verzoek

In uw brief van 19 april 2016 heeft u uw informatieverzoek nader uitgewerkt. U verzoekt om alle documenten daterend vanaf 1 januari 2014 met betrekking tot:

1. etnisch profileren
2. selecteren, waaronder gewenst en ongewenst selecteren
3. proactieve controles
4. proactief politieoptreden
5. het programma 'De kracht van het verschil'.

Het toeval wil dat de politie kort voordat uw Wob-verzoek werd ontvangen, diverse Wob-verzoeken heeft ontvangen van een derde partij (hierna: het Buro), welke verzoeken heden ook worden afgehandeld. De door u gevraagde informatie valt deels onder de reikwijdte van de bedoelde Wob-verzoeken. Ik stuur u de op dat verzoek openbaar gemaakte stukken bij wijze van feitelijke handeling toe. Dat geldt ook voor de stukken die strikt genomen buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen, maar die mogelijk ook uw interesse hebben.

Het Buro heeft ook in 2015 een Wob-verzoek ingediend dat betrekking heeft op het onderwerp etnisch profileren. Dat verzoek had betrekking op het rapport 'Etnisch profileren in Den Haag?' Een verkennend onderzoek naar beslissingen en opvattingen op straat'. De destijds openbaar gemaakte documenten zend ik u eveneens bij wijze van feitelijke handeling toe.

Tussen de heden openbaar gemaakte stukken treft u verslagen aan van de landelijke werkgroep etnisch profileren. De instelling van deze werkgroep houdt verband met het programma 'De kracht van het verschil'. Dit programma betreft de door de korpsleiding op 15 september 2015 vastgestelde visie en beleidskader inzake variëteit, gelijkwaardigheid en verbinding. Hoe dient de politie om te gaan met diversiteit in de maatschappij en met diversiteit binnen het korps? Diversiteit vereist multicultureel vakmanschap. Over dit onderwerp heeft het Buro in 2015 een Wob-verzoek ingediend. De destijds openbaar gemaakt stukken zijn gepubliceerd op politie.nl (<https://www.politie.nl/wob/korpsstaf/2015-multicultureel-vakmanschap.html>).

De Kracht van het Verschil

Zoals hierboven al werd aangegeven betreft het programma 'De kracht van het verschil' de visie van de korpsleiding en wordt daarin het beleidskader vastgesteld. Door de eenheden dient daaraan invulling te worden gegeven. Dit brengt met zich mee dat er zowel documenten zijn die afkomstig zijn van de korpsstaf als van documenten afkomstig van de eenheden.

1. De kracht van het verschil;
<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2015/11/16/tk-bijlage-de-kracht-van-het-verschil>;
2. De kracht van het verschil, versie 6 september 2015;
3. Programma De kracht van het Verschil, startdocument;
4. Rapportage Programma Kracht van het verschil, periode tot december 2015;
5. Rapportage Programma Kracht van het verschil, periode januari-februari 2016;
6. Rapportage Programma Kracht van het verschil, periode maart-april 2016;
7. Programma De Kracht van het Verschil, Kracht-plan 2016-2018, concept 2016-2018;

Voor zover bij de eenheden documenten beschikbaar zijn met betrekking tot De Kracht van het Verschil, worden die per eenheid vermeld:

Eenheid Den Haag

8. Actieprogramma van Eenheid Den Haag, concept september 2015;
9. Beslisnotitie inzake besluitvorming en voortzetting programma "De kracht van het verschil", ongedateerd.

Eenheid Rotterdam

10. Kracht van het verschil, Op gang brengen en houden van een beweging binnen de politie Rotterdam. Een beweging van hoofd naar hart en van denken naar doen (versie 1.10:tbv EMO 30/11);
11. Koppeling Kracht van het verschil // Programma Leiderschap & Medewerkerparticipatie, februari 2016;
12. Interne memo aan Eenheidsleiding Eenheid Rotterdam d.d.5 februari 2016;

Eenheid Midden Nederland

13. Eenheid Midden-Nederland, Kracht van het verschil;

Eenheid Oost-Brabant

14. De kracht van het Verschil 2016-2020, concept;

Eenheid Oost-Nederland

15. DIO – terugblik 2014 / 2015 en vooruitblik – 2016;

Eenheid Zeeland-West Brabant

16. De kracht van het verschil.

Uit de documenten blijkt dat er binnen de politie ook voorafgaand aan de totstandkoming van De Kracht van het Verschil het onderwerp diversiteit de nodige aandacht kreeg. Opgemerkt dient te worden dat dat ook geldt voor zover binnen

eenheden geen documenten aanwezig zijn die specifiek zien op De Kracht van het Verschil.

Document 1 is al openbaar, zodat de Wob daarop niet van toepassing is. De documenten 12 en 16 worden volledig openbaar gemaakt.

In documenten 2 tot en met 11 en 13 tot en met 15 komen namen voor van medewerkers van de politie. In een aantal gevallen zijn namen vermeld van medewerkers van de Politieacademie en van het Ministerie van Veiligheid en Justitie.

Ik maak bijgevoegde documenten openbaar, met uitzondering van een aantal in de documenten genoemde namen van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling dat met betrekking tot functionarissen en ambtenaren, waar het hun beroepshalve functioneren betreft, slechts in beperkte mate een beroep kan worden gedaan op het belang van de persoonlijke levenssfeer. Namen van ambtenaren worden gezien als persoonlijke en dus te beschermen gegevens (zie bijvoorbeeld: ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:445).

Namen, ook die van ambtenaren, zijn persoonsgegevens. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten (art. 10 lid 2, aanhef en onder e van de Wob, in samenhang met artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob (het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen). Ik ben van mening dat dat het geval is, tenzij de betreffende persoon uit hoofde van zijn functie in de openbaarheid treedt. Door de aanvaarding van een dergelijke functie is de betreffende persoon zich er van bewust dat daarmee zijn naam bij het publiek bekend wordt. Ten aanzien van andere ambtenaren is dat niet aan de orde. Uiteraard gebruiken ook zij hun naam in de onderlinge communicatie, in de communicatie met ketenpartners en in hun contacten met burgers. Een dergelijke "naamsbekendheid" is echter niet te vergelijken met het openbaar maken van namen in het kader van een Wob-verzoek op grond van de Wob. Die openbaarheid is immers niet in tijd en omvang begrensd. Verder dient te worden bedacht dat met name politieambtenaren geconfronteerd worden met jegens hen uitgeoefend geweld, zowel fysiek als ook verbaal (belediging, bedreiging). Daarvan ondervinden niet alleen zij niet alleen in hun werk maar ook daarbuiten de negatieve gevolgen. Die negatieve gevolgen raken ook de gezinsleden van politieambtenaren, direct dan wel indirect. Het openbaar maken van namen vergroot de kans op bedoelde negatieve gevolgen. Van tevoren kan niet kan worden ingeschat of en zo ja wanneer dit zich zal voordoen. Indien namen bekend worden kunnen ambtenaren onderwerp van discussie worden op internetfora, waarbij zij met naam worden genoemd. Relevant is bovendien dat als de negatieve gevolgen zich verwezenlijken die gevolgen niet in tijd en omvang begrensd zijn en dat zij niet de mogelijkheid hebben zich daartegen effectief te verweren. De gevolgen daarvan zijn niet te overzien. Het openbaar maken van namen in het kader van de Wob leidt in mijn visie dan ook tot een experiment met gevolgen voor de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren die het zwaarwegende belang van openbaarheid overtreffen.

In een enkel geval is er over een ambtenaar in combinatie met een specifiek onderwerp anderszins al informatie openbaar waardoor de naam van de persoon eenvoudig kan worden achterhaald. Is dat laatste het geval dan gaat het uiteraard niet aan een naam onleesbaar te maken. Ter voorkoming van onnodige herhalingen wijs ik u er uitdrukkelijk op dat in alle gevallen waarin in documenten namen van personen onleesbaar zijn gemaakt, daaraan telkens opnieuw de afweging is voorafgegaan dat

het daarbij niet gaat om een persoon die uit hoofde van zijn functie in de openbaarheid treedt of wiens naam in combinatie met een bepaald onderwerp al bekend is. Daaraan doet niet af of de betreffende informatie als zodanig is gekenmerkt. Uit de context blijkt immers de aard van hetgeen onleesbaar is gemaakt.

In document 8, pagina 13 staat onder Actie 1.8 de naam genoemd van een persoon die socioloog is en die als trainer is opgetreden tijdens een interne bijeenkomst. Deze persoon is geen ambtenaar maar een burger die vanuit zijn vakgebied daaraan een bijdrage heeft geleverd. Openbaarmaking van de naam zou er toe kunnen leiden dat deze met ongewenste reacties daarop wordt geconfronteerd. Gelet daarop ben ik van mening dat het zwaarwegende belang van openbaarheid in dit geval niet opweegt tegen het belang van eerbieding van de persoonlijke levenssfeer van de betreffende persoon, in combinatie met het belang van voorkoming van onevenredige benadeling als bedoeld in artikel 3:47 tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Document 8, het Actieprogramma van Eenheid Den Haag, is een conceptdocument, zoals uit het titelblad blijkt. Een definitieve versie is niet beschikbaar. Het document concept is bestemd voor intern beraad en bevat op pagina 9, doorlopend op pagina 10 bovenaan, een persoonlijke beleidsopvatting van de opsteller van het document. Die persoonlijke beleidsopvatting wordt door mij niet openbaar gemaakt met een beroep op het bepaalde in art. 11 lid 1 van de Wob.

Besluit

Met inachtneming van het bovenstaande besluit ik u de documenten te verstrekken, tenzij in het bovenstaande is geweigerd daaruit bepaalde informatie te verstrekken. Is dat laatste het geval dan is aangegeven welke weigeringsgrond daaraan ten grondslag is gelegd en is die weigering gemotiveerd. Nu ik niet binnen de beslistermijn en evenmin binnen een termijn van veertien dagen na ontvangst van uw ingebrekestelling een besluit heb genomen ken ik u een dwangsom toe. Ik heb uw ingebrekestelling van 6 juli 2016 ontvangen op 7 juli 2016. De beslistermijn was derhalve tot en met 21 juli 2016. Vanaf 22 juli 2016 ben ik u per dag een dwangsom verschuldigd. Dit besluit wordt op woensdag 10 augustus 2016 verzonden. De dwangsom is derhalve 460 Euro, te weten 14 dagen x 20 Euro + 6 dagen x 30 Euro. Ik verzoek u vriendelijk om uw IBAN nummer, de naam van de bank en de tenaamstelling bekend te maken waarna ik tot betaling zal overgaan. S.v.p. bij beantwoording van die vraag ons kenmerk KNP16000485 vermelden.

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend. De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

Tot slot


Getracht is alle documenten die onder de reikwijdte van uw verzoeken vallen bij deze afhandeling daarvan te betrekken. Mocht u niettemin van mening zijn dat er een bepaald document ontbreekt, dan verzoek ik u om contact op te nemen met de Wob-coördinatiedesk (tel. 088-1699047), opdat daarover alsnog een (aanvullende) beslissing kan worden genomen.

Over 4 weken na dagtekening van dit besluit worden de documenten op politie.nl geplaatst. Dit geeft u de mogelijkheid een publicatie voor te bereiden. In dit verband heb ik een verzoek aan u. Hoewel het u vrijstaat uw visie daaromtrent te publiceren stel ik het op prijs om –daaraan voorafgaand– die visie van u te mogen vernemen, zodat daarop door de politie een reactie kan worden gegeven. Die reactie kunt u desgewenst in uw publicatie verwerken. Ik nodig u uit daartoe contact op te nemen met de Wob-coördinatiedesk (tel. 088-1699047).

Bijlagen

- 1: *"Werking van selectiemechanismen door politieagenten 'spontane' controles of 'proactieve controles'"* i.o.v. KL AML = 371 pagina A-4;
- 2: *"Landelijke werkgroep etnic profiling politie e.a. bestuursorganen"* periode 1 januari 2013 tot en met 31 december 2015 = 144 pagina A-4;
- 3: *"De kracht van het verschil"* d.d. 6 september 2015 = 227 pagina A-4;
- 4: Overzicht documenten. Rapport: *"Etnisch profileren in Den Haag? Een verkennend onderzoek naar beslissingen en opvattingen op straat"* van de Universiteit Leiden = 94 pagina-4.

Hoogachtend,
de korpchef van politie,
namens deze,



mr. M.H.E. Mathon
Hoofd Juridische Zaken