

Organisatieonderdeel Korpsstaf
Wob-coördinatiedesk
Behandeld door [REDACTED]
Functie Juridisch adviseur Wob
Bezoekadres Nieuwe Uitleg 1
2514 BP Den Haag
Telefoon 088 – 16 99 047
E-mail Wobcoördinatiedesk@knp.politie.nl

Ons kenmerk KNP16000381
Uw kenmerk 2016335600; 06;07;13;16;17;20;
21;28;29;32;35;42;43;45;54;55;59;
60;66;67;68;69;72;73;75;79.

Datum
Bijlage(n) 3 (drie bundels)
Pagina 1/11

Retouradres: Postbus 17107, 2502 CC Den Haag

AANTEKENEN

[REDACTED]

VERZONDEN 10 AUG. 2016

Onderwerp Besluit op Wob-verzoek

Geachte [REDACTED]

Op 1 april 2016 heb ik van u verzoeken ontvangen op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Uw verzoeken zijn – op één na – zowel door de korpsstaf als door regionale eenheden ontvangen en zijn door de Wob-coördinatiedesk van de korpsstaf in behandeling genomen. Dat geldt ook voor het verzoek dat alleen door de regionale eenheid Den Haag werd ontvangen. Bij brief van 12 april jongstleden is aan u een ontvangstbevestiging toegezonden. In de ontvangstbevestiging werd de beslistermijn verdaagd. Op 14 juni jongstleden heeft u telefonisch ingestemd met een verdere verdaging tot uiterlijk vrijdag 22 juli aanstaande. Ik ben u daarvoor zeer erkentelijk.

Uw verzoeken en de behandeling daarvan

U vraagt om informatie over –kort samengevat– etnisch profileren.

De politie is zich uitermate bewust van de gevoeligheid van dit onderwerp binnen onze maatschappij. In dit verband wijs ik u op de volgende reeds openbare informatie:

<https://www.politie.nl/nieuws/2013/oktober/28/00-politie-wijst-etnisch-profileren-af.html>

<https://www.politie.nl/nieuws/2013/november/1/00-korpschef-blogt-over-etnisch-profileren.html>

<https://www.politie.nl/nieuws/2015/juni/10/00-politie-hecht-aan-diversiteit.html>

<https://www.politie.nl/nieuws/2016/mei/31/gelijkwaardige-behandeling-burgers-uitgangspunt-voor-politie.html>

Verder breng ik in herinnering dat in 2015 op basis van uw verzoek aangaande Multicultureel vakmanschap de daarop betrekking hebbende documenten openbaar zijn gemaakt.

Voor de afhandeling van uw nieuwe Wob-verzoeken is informatie opgevraagd bij de regionale eenheden. Uw verzoeken (verder: uw verzoek) worden in één besluit afgehandeld. Getracht wordt zoveel mogelijk aan uw verzoek te voldoen. Dat neemt niet weg dat niet alle beschikbare documenten volledig voor openbaarmaking in aanmerking komen.

Weigeringsgronden en de motivering daarvan

Namen van ambtenaren

Ik maak bijgevoegde documenten openbaar, met uitzondering van een aantal in de documenten genoemde namen van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling dat met betrekking tot functionarissen en ambtenaren, waar het hun beroepshalve functioneren betreft, slechts in beperkte mate een beroep kan worden gedaan op het belang van de persoonlijke levenssfeer. Namen van ambtenaren worden gezien als persoonlijke en dus te beschermen gegevens (zie bijvoorbeeld: ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:445).

Waar het gaat om namen van ambtenaren gaat het niet alleen om namen van medewerkers van de politie, maar ook om medewerkers van de Universiteit, de Politieacademie en het Openbaar Ministerie. Ook dat zijn ambtenaren. Vooropgesteld dat het belang van openbaarheid zwaar weegt, ben ik niettemin van mening dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarheid, in samenhang met artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob (het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen). Ik ben van mening dat dat het geval is, tenzij de betreffende persoon uit hoofde van zijn functie in de openbaarheid treedt. Door de aanvaarding van een dergelijke functie is de betreffende persoon zich er van bewust dat daarmee zijn naam bij het publiek bekend wordt. Ten aanzien van andere ambtenaren is dat niet aan de orde. Uiteraard gebruiken ook zij hun naam in de onderlinge communicatie, in de communicatie met ketenpartners en in hun contacten met burgers. Een dergelijke "naamsbekendheid" is echter niet te vergelijken met het openbaar maken van namen in het kader van een Wob-verzoek op grond van de Wob. Die openbaarheid is immers niet in tijd en omvang begrensd. Verder dient te worden bedacht dat politieambtenaren geconfronteerd worden met jegens hen uitgeoefend geweld, zowel fysiek als ook verbaal (belediging, bedreiging). Daarvan ondervinden zij niet alleen in hun werk maar ook daarbuiten de negatieve gevolgen. Die negatieve gevolgen raken ook de gezinsleden van politieambtenaren, direct dan wel indirect. Het openbaar maken van namen vergroot de kans op bedoelde negatieve gevolgen. Van tevoren kan niet worden ingeschat in welke gevallen dit zich zal voordoen. Indien namen bekend worden kunnen politieambtenaren onderwerp van discussie worden op internetfora, waarbij zij met naam en toenaam worden genoemd. Dit laatste kan zich ook voordoen voor wat betreft ambtenaren werkzaam buiten de politie. Relevant is bovendien dat, als de negatieve gevolgen zich verwezenlijken, die gevolgen niet in tijd en omvang begrensd zijn en dat (politie)ambtenaren niet de mogelijkheid hebben zich daartegen effectief te verweren. De gevolgen daarvan zijn niet te overzien. Het openbaar maken van namen in het kader van de Wob leidt in mijn visie dan ook tot een experiment met gevolgen voor de persoonlijke levenssfeer van (politie)ambtenaren die het zwaarwegende belang van openbaarheid overtreffen.

In een enkel geval is er over een persoon in combinatie met een specifiek onderwerp anderszins al informatie openbaar waardoor de naam van de persoon eenvoudig kan worden achterhaald. Is dat laatste het geval dan gaat het uiteraard niet aan een naam onleesbaar te maken. Ter voorkoming van onnodige herhalingen wijs ik u er uitdrukkelijk op dat in alle gevallen waarin in documenten namen van personen onleesbaar zijn gemaakt, daaraan telkens opnieuw de afweging is voorafgegaan dat het daarbij niet gaat om een persoon die uit hoofde van zijn functie in de openbaarheid

treedt of wiens naam in combinatie met een bepaald onderwerp al bekend is. Daaraan doet niet af of de betreffende informatie als zodanig is gekenmerkt. Uit de context blijkt immers de aard van hetgeen is onleesbaar is gemaakt.

Handtekeningen

Voor zover documenten handtekeningen bevatten zijn die onleesbaar gemaakt. Ik ben van oordeel dat het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarheid (art. 10 lid 2, aanhef en onder e van de Wob) in samenhang met artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob (het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen). Voor de motivering van mijn standpunt verwijs ik naar de richtsnoeren "Actieve openbaarmaking van persoonsgegevens" van het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP)

(Zie: https://www.cbppweb.nl/sites/default/files/downloads/mijn_privacy/rs_conc_actieve_openbaarmaking.pdf)

Het CBP schrijft op pagina 32 van het zojuist bedoelde document het volgende:

"Een handtekening is een persoonsgegeven als bedoeld in artikel 1, onder a, van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp). Door het publiceren van de "natte" handtekening worden derden in staat gesteld op eenvoudige wijze deze signatuur te vervalsen. Juist door het publiceren op Internet van persoonsgegevens in combinatie met de "natte" handtekening wordt misbruik mogelijk gemaakt. In het geval van misbruik zal de betrokkene zich veel moeite moeten getroosten om te bewijzen dat niet hij, maar een (kwaadwillende) derde zijn persoonsgegevens heeft misbruikt, ongeacht of in theorie de bewijslast ligt bij degene die naar aanleiding van de handtekening de identiteit beoordeelt. Het CBP laat daarbij zwaar meewegen dat de Kamers van Koophandel hebben geconstateerd dat handtekeningen in toenemende mate worden gekopieerd met frauduleus oogmerk. Het CBP acht identiteitsfraude een belangrijk maatschappelijk probleem dat noopt tot een zeer kritische (nadere) afweging van het belang van openbaarmaking via Internet. Zelfs als een bestuursorgaantoesemming heeft van betrokkenen om een integraal ingescand document online te publiceren zou het bestuursorgaan om veiligheidsredenen af moeten zien van de publicatie van de handtekening op Internet".

Nu een handtekening een persoonsgegeven betreft vormt openbaarmaking daarvan een rechtstreekse inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van een persoon. Dat geldt ook voor handtekeningen van ambtenaren. De handtekening wordt onleesbaar gemaakt met een beroep op artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob in samenhang met artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob (het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen) in relatie tot identiteitsfraude zoals hiervoor omschreven. Ik volg daarmee het advies van het CBP.

Emailadressen en rechtstreekse telefoonnummers

Openbaarmaking van emailadressen en rechtstreekse telefoonnummers weiger ik met een beroep op het bepaalde in art. 10 lid 2, onder e van de Wob in samenhang met artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob (het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen). Namen maken deel uit van het e-mailadres. Openbaarmaking van het e-mailadres zou derhalve tot gevolg hebben dat de naam van de betreffende ambtenaar openbaar wordt gemaakt. Voor zover wordt geweigerd telefoonnummers openbaar te maken gaat het om doorkiesnummers waarop de betreffende persoon rechtstreeks bereikbaar is, welk nummer niet al openbaar is. Het openbaar maken van rechtstreekse telefoonnummers heeft hetzelfde gevolg nu de ambtenaar zijn toestel bij een oproep dient te beantwoorden. De contactgegevens als hier bedoeld zijn bovendien van

ondergeschikt belang in de communicatie met het bestuursorgaan. Mede gelet daarop ben ik van mening dat ik het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer ten aanzien hiervan zwaarder mag laten wegen dan het belang van openbaarheid.

Voor de goede orde wijs ik u er op dat in het navolgende niet per document zal worden aangegeven of dit volledig openbaar wordt gemaakt. Bij gedeeltelijke openbaarmaking heeft voorafgaand aan het onleesbaar maken van de betreffende informatie een belangenafweging plaatsgevonden. Nu uit de context duidelijk welke informatie onleesbaar is gemaakt, verwijs ik u voor de afwegingsgronden en de motivering daarvan naar het bovenstaande. Dit ter voorkoming van onnodige herhalingen. Waar nodig zal uiteraard er een nadere toelichting worden gegeven.

In het onderstaande worden gelijklopende verzoeken gelijktijdig behandeld. Voor alle duidelijkheid zijn daarbij de kenmerken van uw Wob-verzoeken vermeld.

Kwantitatief onderzoek naar etnisch profileren door veiligheidsdiensten door veiligheidsdiensten met formulieren

Uw kenmerk: 2016335666 (KNP-02), 2016335667 (AML-01), 2016335668 (DHG-01) en 2016335669 (MNL-03)

Onderzoek etnisch profileren door veiligheidsdiensten

Uw kenmerk: 2016335675 (KNP-03), 2016335673 (AML-03), 2016335672 (DHG-03) en 2016335679 (MNL-01)

Volgens art. 60 lid 1 van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2002 (verder: WIV 2002) verrichten de korpschef en de politiechef van een regionale eenheid werkzaamheden ten behoeve van de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst. Lid 2 bepaalt dat ondergeschikten van de in lid 1 genoemde ambtenaren worden aangewezen tot uitvoering van die werkzaamheden en het toezicht daarop. De artikelen 12 en 13 WIV 2002 hebben betrekking op de verwerking van gegevens door de AIVD. Volgens art. 14 lid 1 WIV 2002 is het bepaald in de artikelen 12 en 13 (lid 1, 3 en 4) ook van toepassing op de verwerking van gegevens ten behoeve van de AIVD door ambtenaren bedoeld in art. 60 WIV 2002. Dit brengt met zich mee dat –indien er al sprake zou zijn van gegevensverwerking die onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek zou vallen– die niet onder de politie als bestuursorgaan berust, maar onder de AIVD. Gelet hierop heb ik uw Wob-verzoeken aan de AIVD doorgezonden ter afhandeling. U zie mijn brief van 2 augustus 2016.

Landelijke werkgroep etnic profiling politie e.a. bestuursorganen periode 1 januari 2013 tot en met 31 december 2015

Uw kenmerk: 2016335659 (KNP-01) en 2016335660 (MNL-02)

Er is geen landelijke werkgroep etnic profiling. In het kader van het programma “De kracht van het verschil” is een landelijke werkgroep etnisch profileren opgericht. Ik neem aan dat uw Wob-verzoek betrekking heeft op die werkgroep. Het zojuist bedoelde programma werd op 15 september 2015 door de korpsleiding goedgekeurd. Nog diezelfde dag kwam de werkgroep voor het eerst bijeen. Binnen de door u bevroegde periode vonden verdere bijeenkomsten plaats op 27 oktober en 8 december 2015. De verslagen daarvan treft u hierbij in geanonimiseerde vorm aan.

Rapport Proactief politieoptreden risico voor mensenrechten: Etnisch profileren onderkennen en aanpakken van Amnesty International

Uw kenmerk: 2016335616 (KNP-04), 2016335613 (AML-02) en 2016335617 (DHG-02)

Het rapport van Amnesty werd in 2013 gepubliceerd. Voor de vindplaats daarvan verwijst ik u naar :
https://www.amnesty.nl/sites/default/files/public/rapport_etnisch_profileren_ainl_28_okt_2013.pdf. Nu dit rapport al openbaar is, is de Wob daarop niet van toepassing. De politie is niet betrokken geweest bij de totstandkoming van het rapport en beschikt niet over aparte daarop betrekking hebbende documenten, anders dan dat daar naar wordt verwezen in documenten die betrekking hebben op de werking van selectiemethoden. Deze treft u hieronder aan, waar uw Wob-verzoeken voor wat betreft dat onderwerp wordt behandeld.

Communicatie en contact Instituut voor Strafrecht & Criminologie (Fac. Rechtsgeleerdheid UV Leiden) van 1 januari 2013 tot en met 31 december 2015
Uw kenmerk: 2016335606 (KNP-05) en 2016335607 (DGH-04)

De politie beschikt over volgende documenten:

1. Verklaring van intentie tot samenwerking door Politie Den Haag en het Instituut voor Strafrecht & Criminologie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, Universiteit Leiden. Het document betreft de definitieve versie van januari 2014.
2. Mailwisseling tussen Universiteit en politie met betrekking tot de hierboven onder 1 bedoelde intentieverklaring. NB. In de mailwisseling wordt melding gemaakt van contacten met recherchekundigen van de politie. Bij onderzoek is gebleken dat de politie ten aanzien hiervan niet over documenten beschikt.
3. Beleidsonderzoek in het korps. Korpsvoorschrift daterend van 1 maart 2011. Weliswaar valt dit document buiten de door u bevroegde periode. Ik heb dit echter bijgesloten, nu hierin wordt uiteengezet hoe de politie Haaglanden omging met verzoeken tot het verlenen van medewerking aan wetenschappelijk onderzoek. Die werkwijze werd in de door u bevroegde periode –en ook thans nog– gehanteerd.

De navolgende documenten betreffen onderzoeken waarover contact / communicatie is geweest tussen de politie en het Instituut voor Strafrecht & Criminologie. Het gaat om e-mailberichten over de volgende onderwerpen:

4. Doorwerking van juridische ontwikkelingen voor de opsporing in Den Haag;
5. Vooronderzoek oneigenlijk gebruik B9-regeling;
6. Onderzoek ten behoeve van proefschrift over slachtoffers van criminaliteit en hun interacties met de politie;
7. Onderzoeksvorstel 'werkbeleving agenten en werkrelaties met burgers, leidinggevend en collega's';
8. Onderzoek naar de organisatie van tegenspraak bij de politie-eenheid Den Haag;
9. Onderzoeksvorstel betreft de vraag: "Wanneer het denken in termen van groepen of categorieën functioneel is en wanneer het problematisch wordt of kan worden".
10. (tactische) probleemgerichte analyses.

In document 7 zijn van een medewerker van de Universiteit – waarvan ik weiger de naam bekend te maken – ook de contactgegevens en kamernummer onleesbaar gemaakt, nu aan de hand daarvan op eenvoudige wijze de identiteit van deze medewerker zou kunnen worden achterhaald.

Adviesraad politie Haaglanden van 2011 tot en met 2015
Uw kenmerk: 2016335600 (DHG-05)

De adviesraad politie Haaglanden is de voorloper van de Adviesraad politie Den Haag. Deze Adviesraad komt circa twee à drie maal per jaar bijeen. Doel van de bijeenkomsten is netwerken en intervisie: het brainstormen over uiteenlopende onderwerpen die het terrein van de politie bestrijken. De Adviesraad kent ook geen vaste samenstelling. De samenstelling hangt af van de te bespreken onderwerpen. De onderwerpen raken de actualiteit van dat moment. Er worden geen verslagen gemaakt van de bijeenkomsten. Ook anderszins zijn daarover geen documenten beschikbaar.

Onderzoek en rapport Politieacademie A public anthropology of policing Law enforcement and migrants in the Netherlands

Uw kenmerk: 2016335645 (KNP-06)

Het rapport is opgesteld door de heer P. Mutsaers aan de hand van het door hem uitgevoerde onderzoek in het kader van zijn promotie aan de Universiteit van Tilburg. Het rapport is in 2015 gepubliceerd. Ik vermeld hier de vindplaats daarvan: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2015/07/01/tk-bijlage-a-public-anthropology>. Nu het rapport al openbaar is, is de Wob daarop niet van toepassing. Bij navraag is gebleken dat de politie niet beschikt over informatie met betrekking tot het door het heer Mutsaers uitgevoerde onderzoek. Wel komen zijn bevindingen ter sprake in documenten die betrekking hebben op het onderwerp werking van selectiemechanismen, waarop hieronder zal worden ingegaan. Omdat het onderzoek werd uitgevoerd in opdracht van de Politieacademie, is uw Wob-verzoek bij brief ter verdere afhandeling doorgezonden naar de Politieacademie. Naar verluidt heeft de Politieacademie het verzoek in overleg met u afgehandeld. Mogelijk beschikt ook de Universiteit van Tilburg over informatie die binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt. Uit de website "openbaarheid.nl" blijkt dat u de Universiteit zelf al hebt benaderd met een gelijkloidend Wob-verzoek, zodat van doorzending wordt afgezien.

Onderzoek/experiment Tilburg met 'stopformulieren' en/of controleformulieren

Uw kenmerk: 2016335654 (KNP-07) en 2016335655 (ZWB-01)

De heer Mutsaers stelde in zijn hierboven bedoelde proefschrift dat het 'ontbureaucratiseren' van de politie zou kunnen leiden tot een hogere mate van etnisch profileren. Het gebruik van stopformulieren zou mogelijk een bijdrage kunnen leveren aan een verbetering van aselectief optreden van de politie. In informele setting is met hem gesproken over het uitvoeren van een (kleinschalige) proef daarmee. Dit heeft echter niet geleid tot concrete afspraken met de heer Mutsaers over het daadwerkelijk uitvoeren van de voorgestelde proef. Het gebruik van stopformulieren heeft dan ook niet plaatsgevonden. Om deze reden is er geen informatie of registratie over het toepassen en/of het gebruik van stopformulieren dan wel controleformulieren te Tilburg.

Rapport optreden van politieambtenaren van Bureau De Heemstraat van De Nationale Ombudsman

Uw kenmerk: 2016335643 (KNP-08) en 2016335642 (DHG-06).

Ten aanzien van het bedoelde rapport beschikt de politie over de volgende documenten:

1. Brief Nationale Ombudsman (verder: NOM) aan politiechef Den Haag d.d. 28 maart 2014;
2. Brief politiechef Den Haag aan NOM d.d. 30 april 2014;
3. Mailwisseling d.d. 13 mei 2014;
4. Brief NOM aan politiechef Den Haag d.d. 13 juni 2014 met daarbij het Integraal Veiligheidsplan 2012-2105;
5. Verslag van bevindingen d.d. 1 juli 2014;
6. Brief NOM aan politiechef Den Haag d.d. 29 juli 2014 met daarbij gevoegd het rapport 'Contrasterende beelden';
7. Brief politiechef Den Haag aan NOM d.d. 10 oktober 2014.

Het Integraal Veiligheidsplan (zie document 4) is al openbaar gemaakt door de gemeente Den Haag. De vindplaats van het betreffende document is:

<https://www.denhaag.nl/web/file?uuid=9604142d-506d-4352-b841-366a8dcb9ff3&owner=eed2e0cd-f411-4c3c-9baf-749d273af696>.

Het rapport van de NOM is door de NOM openbaar gemaakt. De vindplaats daarvan is <https://www.nationaleombudsman.nl/themas-en-publicaties?zoekterm=rapport+2014%2F078>

Nu deze twee documenten al openbaar zijn is de Wob daarop niet van toepassing.

Het verslag van bevindingen (document 5) is niet openbaar gemaakt door de NOM, gelet op het bepaalde in art. 9:35 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Deze bepaling somt limitatief op wie de NOM informeert over zijn bevindingen, namelijk: het betrokken bestuursorgaan, degene op wiens gedraging het verzoek betrekking heeft en de verzoeker. Het artikel deroeger aan het bepaalde in de Wob, het geen ook blijkt uit art. 9:36 lid 5 in samenhang met art. 9:36 lid 1 Awb. Ik kan dan ook niet tot openbaarmaking van het verslag van bevindingen overgaan en moet uw verzoek in dit opzicht weigeren.

De overige documenten worden openbaar gemaakt met uitzondering van daarin opgenomen namen van politieambtenaren op grond van de motivering als hiervoor in dit besluit gegeven.

Rapport en onderzoek de controle van marsmannetjes & ander schorriemorrie van Sinan Çankaya

Uw kenmerk: 2016335628 (KNP-09) en 2016335629 (AML-04)

De heer Çankaya heeft in 2010 en 2011 bij het voormalige regiokorps Amsterdam-Amstelland onderzoek gedaan naar selectiemechanismen bij proactieve controles bij de politie. Zijn rapport is in 2012 gepubliceerd door Boom uitgevers Den Haag (ISBN 9789059319202). Nu dit rapport openbaar is de Wob daarop niet van toepassing. Bij de huidige eenheid Amsterdam, waarin het voormalige regiokorps is opgegaan bij de toestandkoming van de nationale politie, is navraag gedaan of documenten beschikbaar zijn die specifiek zien op het door de heer Çankaya uitgevoerde onderzoek. Dat blijkt niet het geval te zijn. Wel komen zijn onderzoek en bevindingen ter sprake in documenten die betrekkingen hebben op het onderwerp werking van selectiemechanismen. Een beslissing daarover wordt genomen bij de afhandeling van uw daarop betrekkingen hebben Wob-verzoeken.

Rapport 'Proactief handhaven en Gelijk Behandelen' van Svensson, J.S., H. Sollie en S. Saharso

Uw kenmerk: 2016335635 (KNP-10) en 20163356 (OON-01)

Dit rapport dateert uit 2011. Het is geschreven door onderzoekers van de Universiteit Twente, in opdracht van Politie & Wetenschap (Politieacademie). Het rapport is gepubliceerd bij Reed Business, Amsterdam, ISBN: 978 90 3524 581 5. Daarnaast is het door de Universiteit van Twente openbaar gemaakt op het internet, zie: <https://www.utwente.nl/bms/pa/staff/svensson/Publications/Proactief%20Handhaven%20en%20Gelijk%20Behandelen.pdf>

Bij navraag is gebleken dat de Politieacademie niet (meer) over documenten beschikt die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Mogelijk beschikt de Universiteit van Twente daar nog over. Uit de website "openbaarheid.nl" blijkt dat u de Universiteit zelf al hebt benaderd met een gelijkkluidend Wob-verzoek, zodat van doorzending aan de Universiteit wordt afgezien.

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek is telefonisch navraag gedaan bij een van de auteurs, die vertelde dat het onderzoek plaatsvond in de periode 2008 tot en met 2010. Zoals uit het rapport blijkt is in het kader van het onderzoek gesproken met politieagenten. Door het betrokken regiokorps werd als voorwaarde voor medewerking aan het onderzoek afgesproken dat informatie over de plaats waar het onderzoek werd uitgevoerd niet openbaar zou worden gemaakt. Derhalve wordt op grond van artikel 3:47 lid 2 van de Awb (evenredige belangenafweging) de plaats niet openbaar gemaakt. In het rapport is aangegeven op welke wijze dit onderdeel van het onderzoek is uitgevoerd en met welke problematiek de politie ter plaatse te maken heeft.

Werking van selectiemechanismen door politieagenten 'spontane' controles of 'proactieve' controles i.o.v. KL AML

Uw kenmerk: 2106335620 (KNP-11) en 2016335621 (AML-05)

De politie beschikt over de volgende documenten die onder de reikwijdte van uw zojuist bedoelde Wob-verzoeken vallen:

1. Agora Politie & Veiligheid, verslag d.d. 5 maart 2012;
2. Voorstel sturingsmodel;
3. Memorandum d.d. 17 april 2012;
4. Seminar selectiemechanismen d.d. 27 juni 2012; (p.3 art 11 lid 1 Wob);
5. Plan van aanpak onderzoek selectiemechanismen;
6. Presentatie Selectiemechanismen en effectiviteit d.d. 29 mei 2013;
7. Etnisch profileren en nu? Verslag bijeenkomst d.d. 18 december 2014, zie: https://www.amnesty.nl/sites/default/files/public/verslag_bijeenk_etnisch_profileren_18_dec_2014.pdf;
8. Presentatie: protecting the earth from the scum of the universe;
9. Politieproject: 'De samenleving (b)en jij', versie 22 juli 2013 (pagina 1 t/m 8);
10. Korte opmerkingen Selectiemechanismen / SDR d.d. 5 september 2013;
11. Strategisch Plan van aanpak Professionalisering selectiemechanisme bij proactieve controles d.d. 28 januari 2014;
12. Presentaties inzake selectiemechanismen (6 pagina's);
13. Professionalisering van selectiemechanismen bij proactieve controles, definitieve versie d.d. 6 mei 2014;
14. Samenvatting onderzoek Selectiemechanismen en de theorie van gepland gedrag, juli 2014;
15. Selectiemechanismen en de theorie van gepland gedrag, juli 2014;
16. Quest4 (vragenlijst);
17. Advies intervisiegroep aan Gerard Bouman over etnisch profileren d.d. 5 juli 2014;

18. Factsheet Ontwikkelplein Selectiemechanismen;
19. Presentatie I explain!;
20. Ontwikkelplan "I explain", concept 1 december 2015 (concept);
21. Ethnic profiling, notitie voor de 17^e november;
22. Presentatie Etnisch profileren: van welles/nietes naar professionele ontwikkeling;
<https://www.politieacademie.nl/Pages/zoeken.aspx?k=etnisch%20profileren>
23. Presentatie I explain!;
24. Overzicht inhoud programma ethnic profiling;
25. Plan van aanpak voor de ontwikkeling van een electronisch discussie platform en trainingsprogramma 'ethnic profiling' voor de nationale politie / eenheid Amsterdam;
26. Opzet 'Code of practice'(concept);
27. Campagneplan uitrol Code of practice (concept);
28. 'Voorkoming van etnisch profileren', een trainingsprogramma op basis van een interactief video discussie platform;
29. Interne Memo aan Eenheidsleiding, d.d. 27 juni 2016;
30. Notitie inzake samenhangende thematiek;
31. Ongewenst profileren, onderzoeksrapportage d.d. 5 mei 2014;
32. Etnisch profileren, een discussie. Een onderzoek naar etnisch profileren bij de eenheid Zeeland-West Brabant, maart 2015;
33. Ethnic Profiling, Nationale Politie Eenheid Oost Brabant, d.d. 1 juli 2015;

De documenten 7 en 22 staan op het internet. Nu deze daarmee al openbaar zijn is de Wob daarop niet van toepassing. In het bovenstaande zijn de vindplaatsen daarvan vermeld.

Document 9 wordt niet verder openbaar gemaakt dan hetgeen binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt.

De documenten 31, 32 en 33 betreft onderzoeken naar etnisch profileren, uitgevoerd in door politieambtenaren in opdracht van de politie dan wel zijn door de auteurs aan de politie beschikbaar gesteld om daarvan als organisatie te leren en om daarmee aan de slag te gaan.

In document 33 zijn namen van politiemedewerkers onleesbaar gemaakt. Zoals aan het begin van dit besluit is aangegeven baseer ik die weigering op het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Voor de motivering daarvan verwijs ik korthedshalve naar het daar gestelde. Deze wijze van anonimiseren is hier echter ontoereikend nu naast de functieaanduidingen ook is aangegeven binnen welk onderdeel van de eenheid de betreffende persoon werkzaam is. Die informatie kan er toe leiden dat alsnog kan worden herleid welke persoon het betreft. Daaraan doet niet af dat de personen volgens de opsteller van het rapport (pagina 38 onderaan) hebben ingestemd met de vermelding van hun naam in het document. Het stuk is echter opgesteld voor het gebruik daarvan binnen de politie, zodat er niet van uit mag worden gegaan dat die toestemming zich mede uitstrekt tot openbaarmaking in het kader van het onderhavige besluit.

De opsteller van het rapport heeft gebruik gemaakt van een concept artikel zoals blijkt uit de verwijzingenlijst (pagina 66, halverwege). Gebleken is dat het concept vooralsnog niet heeft geleid tot publicatie daarvan. Nu de auteur vooralsnog niet heeft gekozen voor openbaarheid van zijn naam in combinatie met het artikel, besluit ik de naam van de betreffende auteur niet openbaar te maken vanwege eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Bij het document ontbreken de bijlagen 3 en 4. De politie heeft daarover niet de beschikking.

Besluit

Met inachtneming van het bovenstaande besluit ik u de documenten te verstrekken, tenzij in het bovenstaande is geweigerd daaruit bepaalde informatie te verstrekken. Is dat laatste het geval dan is aangegeven welke weigeringsgrond daaraan ten grondslag is gelegd en is die weigering gemotiveerd.

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend. De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

Tot slot

Getracht is alle documenten die onder de reikwijdte van uw verzoeken vallen bij deze afhandeling daarvan te betrekken. Mocht u niettemin van mening zijn dat er een bepaald document ontbreekt, dan verzoek ik u om contact op te nemen met de Wob-coördinatiedesk (tel. 088-1699047), opdat daarover alsnog een (aanvullende) beslissing kan worden genomen.


Zoals in het bovenstaande is aangegeven is de politie zich uitermate bewust van de gevoeligheid van het onderwerp etnisch profileren binnen onze maatschappij. De politie is een lerende organisatie. Hoe kunnen wij het in de toekomst (nog) beter doen? Op 15 september 2015 heeft de korpsleiding het visiedocument De kracht van het verschil vastgesteld. Met de vaststelling daarvan is de politie er niet. De eenheden moeten er mee aan de slag, ze moeten in beweging komen. Dat dat gebeurt blijkt al uit de op uw verzoek openbaar gemaakte verslagen van de landelijke werkgroep etnisch profileren, welke werkgroep zijn basis vindt in De kracht van het verschil. Over het zojuist bedoelde visiedocument ontving de politie een Wob-verzoek van een derde, een omroeporganisatie. Hoewel de openbaar te maken stukken niet onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen zullen deze bij wijze van feitelijke handeling aan u worden verstrekt, er van uitgaande dat de inhoud daarvan ook uw belangstelling heeft.

Over 4 weken na dagtekening van dit besluit worden de documenten op politie.nl geplaatst. Dit geeft u de mogelijkheid een publicatie voor te bereiden. In dit verband heb ik een verzoek aan u. Hoewel het u vrijstaat uw visie daaromtrent te publiceren stel ik het op prijs om – daaraan voorafgaand – die visie van u te mogen vernemen, zodat daarop door de politie een reactie kan worden gegeven. Die reactie kunt u desgewenst in uw publicatie verwerken. Ik nodig u uit daartoe contact op te nemen met de Wob-coördinatiedesk (tel. 088-1699047).

Bijlagen

- 1: "Werking van selectiemechanismen door politieagenten 'spontane' controles of 'proactieve controles' i.o.v. KL AML = 371 pagina A-4;
- 2: "Landelijke werkgroep etnic profiling politie e.a. bestuursorganen" periode 1 januari 2013 tot en met 31 december 2015 = 144 pagina A-4;
- 3: "De kracht van het verschil" d.d. 6 september 2015 = 227 pagina A-4.

Hoogachtend,
de korpschef van politie,
namens deze,



mr. M.H.E. Mathon
Hoofd Juridische Zaken