

**Onderwerp**  
Besluit op Wob-verzoek

**AANTEKENEN**

**VERZONDEN 01 MEI 2020**

**Organisatieonderdeel**  
Korpsleiding  
Korpsstaf  
Team Juridische Zaken

**Behandeld door**

**Functie**  
Juridisch adviseur

**Telefoon**  
088-9645051

**E-mail**  
Wobcoördinatiedesk.juridische-  
zaken.korpsstaf@politie.nl

**Ons kenmerk**  
2019-0183681  
6929

**Uw kenmerk**  
03102019 e.v.

**In afschrift aan**

**Datum**  
Zie stempel

**Bijlage(n)**  
0

**Pagina**  
1

Geachte heer [REDACTED],

Op 16 december 2019 heb ik uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) via het ministerie van Justitie en Veiligheid ontvangen. U vraagt om documenten die zien op – kort samengevat – de e-screener.

#### **Behandeling van uw verzoek**

De Wob ziet op het verstrekken van in documenten vastgelegde informatie in het bezit van een bestuursorgaan, opdat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak. Een verzoek om informatie dient betrekking te hebben op een bestuurlijke aangelegenheid op het gebied van de voorbereiding en uitvoering van een door het bestuursorgaan uit te voeren beleid of taak, die bij wet aan haar is opgelegd. Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob en is op basis hiervan in behandeling genomen.

Bij brief van 20 december 2019 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en meegedeeld dat de behandeling ervan is verdaagd. Verder heb ik aangegeven, dat de verschillende door u ingediende verzoeken als één verzoek zijn geregistreerd. De verzoeken zijn dan ook als één verzoek in behandeling genomen en u ontvangt hiermee het besluit op dit verzoek.

De onderdelen van uw verzoek waarop ik een reactie geef, luiden puntsgewijs als volgt.

1. De gebruikte methode ter verificatie identiteit van deelname aan E-screening test
2. Documentatie betrekking hebbend op de besluitvorming en protocol voor het aanleveren van tegenbewijs bij een negatieve uitslag van de gemaakte E-screener test
3. Documentatie betrekking hebbend op alle resultaten van de E-screener en de besluitvorming in een niet tot persoon herleidbare vorm vanaf het moment van ingebruikname E-screener (1 oktober 2019) tot op heden (zijnde de datum van het verzoek – 28 oktober 2019)
4. De (e-mail) correspondentie van de Minister/Korpschef aan KCT
5. Alle andere informatie over regio, aantallen, kengetallen etc.

**Onderwerp**  
Besluit op Wob-verzoek

**Datum**  
Zie stempel

**Pagina**  
2 van 4

6. Documentatie betrekking hebbend op alle redenen waarom een verlof is ingetrokken bij wapenbezitters, verlof, jachtakte, ontheffing en erkenninghouders, waar de intrekingsgrond is gelegen in lichamelijke oorzaken waardoor het beoordelingsvermogen is aangetast over een periode vanaf 2005 tot heden.

Door het onderzoek binnen de politie naar de door u gevraagde documenten, heeft de behandeling van uw verzoek meer vertraging opgelopen dan dat de bedoeling is.

#### **Aangetroffen documenten**

De door u gevraagde documenten berusten (deels) onder de politie. De aangetroffen documenten zijn opgenomen in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden inventarislijst (bijlage 2).

Wat betreft de impactanalyse, informeer ik u dat deze verder niet is gebruikt/gehanteerd bij de invoering van de e-screener. Het document is opgesteld ervan uitgaande dat de hosting van de e-screener binnen de politie zou plaatsvinden. Dit uitgangspunt is echter gaandeweg de ontwikkeling van het beleid gewijzigd. De hosting van de e-screener vindt buiten de politie plaats, waardoor aan het document verder geen waarde meer is toegekend bij de vorming/uitvoering van het beleid rondom de e-screener.

Hieronder ga ik verder puntsgewijs in op het gevraagde in uw verzoek

#### **Ad 1**

Wat betreft de gebruikte methode ter verificatie van de identiteit van de deelnemer aan de e-screentest (ad 1) informeer ik u als volgt. De aanvrager voert zijn/haar gegevens in bij het maken van een boeking voor de e-screentest. Een aantal van deze gegevens wordt vergeleken met de gegevens in het politiesysteem. Als deze afwijken, ontvangt de aanvrager hierover een mail. Op de dag van de test zelf dient een aanvrager zichzelf te legitimeren. De toezichthouder controleert het ID op echtheid en vergelijkt deze met de boeking/reservering en de foto op het ID met de persoon die voor hem/haar staat.

#### **Ad 2**

Ik verwijs naar het bijgevoegde document met nummer 026. Daarnaast verwijs ik naar de Circulaire wapens en munitie (Cwm) waarin de norm is gesteld voor het aanleveren van tegenbewijs.

#### **Ad 3 en ad 5**

Ik verwijs u naar het bijgevoegde document met nummer 029.

#### **Ad 4**

Er is geen sprake van 'rechtstreekse' e-mailwisseling/correspondentie van de minister en/of van de Korpschef aan (medewerkers van) KorpsChefTaken (KCT) per regio. De relevante correspondentie richting de afdelingen KCT van de politie is verlopen via de adviseurs KCT en die documenten zijn meegenomen bij de behandeling van uw verzoek. Zie ook de bijgevoegde inventarislijst.

**Onderwerp**  
Besluit op Wob-verzoek

**Datum**  
Zie stempel

**Pagina**  
3 van 4

### **Ad 6**

De administratievoering rond verloven valt onder de archiefcriteria die in de landelijke selectielijst zijn vastgesteld. Voor de bescheiden die vallen onder de jaren 2005 tot en met 2012, golden de regels van de Basisselectielijst voor archiefbescheiden van (regionale) politieorganisatie 2004, zoals vastgesteld in de Staatscourant door de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, en de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, op 2 februari 2006/Nr. C/S&A/06/110. In de selectielijst is bepaald dat archiefbescheiden gedurende 3 jaar dienen te worden bewaard. Dit betekent dat aan uw verzoek ten aanzien van de jaren 2005 tot en met 2012 niet kan worden voldaan, omdat de betreffende documenten niet meer onder mij berusten. Vanaf 2013 worden gegevens over verleende, geweigerde en ingetrokken verloven integraal gepubliceerd op de website van de politie. Voor nadere informatie verwijs ik u naar de website

<https://www.politie.nl/wob/korpsstaf>.

Wat betreft de besluitvorming waarbij een intrekingsgrond zou zijn gelegen in lichamelijke oorzaken waardoor het beoordelingsvermogen is aangetast, informeer ik u dat ik deze informatie niet in het registratiesysteem Verona beschikbaar heb. Om na te kunnen gaan of een intrekking een lichamelijke oorzaak heeft, zou ik alle dossiers fysiek moeten bestuderen. Gelet op het feit dat deze dossiers slechts kunnen worden ingezien door daartoe bevoegde, specialistische ambtenaren van de afdeling KCT acht ik dit een onevenredige inspanning. De specialistische medewerkers van KCT dienen zich voornamelijk te richten op hun reguliere taken zoals onder andere het beoordelen van aanvragen voor wapenverloven en het houden van toezicht op wapenverlofhouders om de veiligheid van de maatschappij zoveel als mogelijk te waarborgen. Deze werkzaamheden dienen zorgvuldig en nauwkeurig te worden uitgevoerd en leggen daarmee een constant beslag op de beschikbare tijd van deze medewerkers. Op grond van artikel 10 lid 2, aanhef en onder g maak ik op dit punt dan ook geen documenten openbaar.

### **Reeds openbare informatie**

In de inventarislijst is bij een aantal documenten aangegeven dat deze reeds openbaar zijn. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare informatie.

Verder verwijs ik u voor de volledigheid nog naar de volgende openbare informatie:

- <https://www.justis.nl/nieuws/2019/veranderingen-bij-de-aanvraag-van-een-wapenvergunning.aspx>
- <https://www.politie.nl/themas/vergunningen-en-verloven.html>
- <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/03/25/besluit-op-wob-verzoek-25-maart-2019>
- <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBDHA:2020:1013>
- <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-33033-25>
- <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/02/14/tk-stand-van-zaken-e-screener>

### **Overwegingen**

De motivering voor de toegepaste uitzonderingsgronden van de Wob, treft u aan in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden bijlage: 'Bijlage bij besluit op Wob-verzoek e-screener, kenmerk 2019-0183681 / 6929' (bijlage 1).



**Onderwerp**

Besluit op Wob-verzoek

**Datum**

Zie stempel

**Pagina**

4 van 4

**Besluit**

Gelet op het bovenstaande en de bijgevoegde motivering (bijlage 1) ten aanzien van de toegepaste uitzonderingsgronden, besluit ik overeenkomstig. Ik maak de in de bijgevoegde inventarislijst opgenomen documenten niet, deels of geheel openbaar.

**Vragen**

Indien u nog vragen heeft over dit besluit, kunt u contact opnemen met de Wob-coördinatiedesk via de in de colofon opgenomen contactgegevens.

**Rechtsbescherming**

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

Hoogachtend,  
de korpschef van politie,  
namens deze

Mr. E.M. de Vries MPA  
Directeur Korpsstaf

## Motivering bij besluit op Wob-verzoek e-screener

Kenmerk 2019-0183681 / 6929

### Bijlage 1

#### Artikel 10, tweede lid onder b van de Wob

Op grond van artikel 10 lid 2 sub b van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d van de Wob bedoelde bestuursorganen. Daar waar deze uitzonderingsgrond is toegepast in de documenten 002 en 003 is het economische en/of financiële belang van de politie in het geding. Overwogen wordt dat het belang van openbaarheid van de onderhavige informatie niet opweegt tegen het belang van de economische en financiële belangen van de politie. De onderhavige gegevens geven namelijk inzicht in de handelspositie en in de overwegingen om voor een bepaald product of bepaalde dienst te kiezen. Het is dan ook aannemelijk dat partijen met kennis over deze informatie hiermee rekening kunnen houden wanneer de politie een offerteverzoek doet voor een bepaald product of dienst met het risico dat het kostbaarder wordt om de betreffende producten en/of diensten te verkrijgen. Laatstgenoemde zou tot gevolg kunnen hebben dat de politie – en de maatschappij in die zin ook – wordt geschaad in haar belangen. Daarnaast wordt overwogen dat bij het openbaar maken van de onderhavige informatie het/de betrokken bedrij(f)(ven) word(t)(en) benadeeld in haar/hun (concurrerende) marktpositie door een verstrekte opdracht van de politie. Mede gezien de grootte van het specialistische marktsegment is het niet wenselijk dat (de) opdrachtnemer(s) opdrachten van de politie niet (kunnen) aannemen, omdat zij het risico lopen dat concurrerende bedrijven inzicht krijgen in haar/hun kosten/expertises/aanbiedingen. Ook in dat opzicht zou de politie (ernstig) – in financiële zin – worden geschaad in haar belangen.

#### Artikel 10, tweede lid onder e van de Wob

Gelet op het karakter van de gevraagde gegevens is ten aanzien van een aantal tekstdelen in de documenten de weigeringsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob van toepassing. Bij afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik deze informatie openbaar te maken, omdat openbaarmaking van (bepaal)de informatie zoals namen, telefoon(doorkies)nummer(s) en/of e-mail en/of internetadres(sen) leidt (kan leiden) tot een te identificeren na(a)men van (een) (natuurlijk(e)) (rechts)perso(o)n(en) dan wel een derde. Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de AVG maakt (kan een) inbreuk (maken) op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n). Hierbij is van belang dat gelet op de inhoud en/of context en/of samenhang van de onderhavige (persoons)gegevens de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer niet (in) voldoende (mate) beschermd kan worden door anonimiseren en/of beperking van openbaarmaking tot (een) bepaalde passage(s) en/of tot een gedeelte van dit (deze) onderde(e)l(en).

## **Artikel 10, tweede lid onder g van de Wob**

Het verstrekken van informatie ingevolge de Wob blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Voor zover deze uitzonderingsgrond is toegepast op delen van e-mailadressen (een) de(e)l(en) van (een) e-mailadre(s)(sen) en/of telefoonnummer(s) en/of afdelings-/functienamen wordt overwogen dat deze informatie zowel herleidbaar is naar personen, als dat dit het risico vergroot op misbruik van het/de betreffende e-mailadre(s)(sen) en/of het/de telefoonnummer(s) door kwaadwillenden. Het is voor betrokkene(n) onwenselijk overbelasting en/of onheus gebruik van het/de betreffende e-mailadre(s)(sen)/telefoonnummer(s) te veroorzaken door openbaarmaking ervan. Wat betreft de afdelings- en/of functienamen wordt overwogen dat er sprake is van (zeer) specifieke afdelingen, waarbinnen ook (zeer) specifieke functies zijn toegekend. Indien de betreffende afdeling wordt benaderd door derden en de benaderde medewerker van deze afdeling kent daarvan niet de achtergrond, kan informatie worden verstrekt over de (contact)gegevens van (een) perso(o)n(en) waarmee herleidbaarheid naar personen een feit is/kan worden.

In document 007 is het aantal testen van de opleidingscapaciteit van Lamark weergegeven. Deze informatie is niet reeds openbaar en wordt ook niet openbaar gemaakt. De reden hiervoor is benadeling van Lamark ten opzichte van in dit kleine marktsegment opererende, concurrerende bedrijven. De informatie van de opleidingscapaciteit is vertrouwelijk gedeeld met de politie. Het is niet onaannemelijk dat na afloop van het huidige, lopende contract met Lamark een nieuwe vraag door de politie wordt neergelegd in dit marktsegment waarmee de testwijze ook in de toekomst wordt gewaarborgd.

Ten aanzien van de toepassing van deze uitzonderingsgrond op de na(a)m(en) van (een) bedrijf(f)(ven)/systemen – herleidbaar uit de context van het betreffende onderdeel van het document – wordt overwogen dat het betreffende bedrijf en/of de gebruikte systemen niet reeds openbaar is/zijn in relatie tot (betrokkenheid bij of gebruik van) de (aan de) e-screener (gekoppelde systemen) en/of de politie. Aan deze overweging ligt benadeling van de politie en het/de betreffende bedrijf/bedrijven ten grondslag waar het gaat om (eventue(e)l(e) digitale aanvallen/inbreuken op de systemen van het/de betrokken bedrijf(f)(ven) om politie-informatie te achterhalen ofwel om voordeel te behalen bij (een) toekomstige vra(a)g(en) van de politie die ziet/zien op (de relatie tussen) een of meer gebruikt(e) syste(e)m(en) voor de e-screener.

Gezien de huidige tijd en de (door)ontwikkelingen van kennis en kunde op het gebied van het hacken van systemen (van bedrijven), is het niet ondenkbaar dat kwaadwillenden hun voordeel doen met de kennis van sterke en/of zwakke punten in het verleden, het heden en/of in de toekomst binnen het systeem en/of daaraan gekoppelde systemen.

Wat betreft het gevraagde onder ad 6 van het verzoek, waarop ik deze uitzonderingsgrond heb toegepast, verwijs ik naar hetgeen hierover reeds is gemotiveerd in het besluit.

## **Artikel 11, eerste (en tweede lid ) Wob**

Gelet op het karakter en/of de inhoud van (een deel van) het/de document(en) zijn op een aantal (tekstdelen van deze) documenten de uitzonderingsgronden omschreven in artikel 11 lid 1 (en 2) van de Wob van toepassing.

Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming en/of het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten, tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik (delen van) de(ze) documenten openbaar te maken, omdat het (de) document(en) is (zijn) opgesteld met de bedoeling dat dit zou dienen voor eigen gebruik en/of voor het gebruik door anderen binnen de overheid en hierin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen zoals een opvatting, voorstel, aanbeveling, visie of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

In het (de) document(en) zijn persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen, zoals een (of meer) argument(en), opvatting(en), visie(s), mening(en), voorstel(len), aanbeveling(en) of conclusie(s) van één of meer personen – die (onder)deel uitmaken van een (zeer) beperkte groep van personen – over een bestuurlijke aangelegenheid, zoals in dit geval (de invoering van) de e-screener. Daarom weiger ik deze in document(en) vervatte informatie openbaar te maken.

Indien en voor zover dit al mogelijk is of zou zijn, biedt het op punten (individueel) weglakken (opschonen) van specifieke (onder)delen en/of passage(s) in het (de) document(en) -gelet op de aard en/of inhoud en/of samenhang en/of verwevenheid van (feitelijke) feiten en/of opvattingen over die feiten- onvoldoende mogelijkheden. Ook dan wordt inzage gegeven in, dan wel kan daaruit een (de) persoonlijke mening(en) c.q. beleidsopvatting(en) in een individueel (individuele) of in een algemeen (algemene) geval(len) worden afgeleid.

Niet aannemelijk is dat gehele openbaarmaking van de gevraagde informatie uit oogpunt van een goede en democratische bestuursvoering van betekenis is dan wel daarmee is gediend. Daarnaast dient in aanmerking te worden genomen dat -voor zover van toepassing- door openbaarmaking van de gevraagde informatie de relatie(s) tussen de betrokken bestuursorganen en/of de specialistische onderdelen van de politie en/of het (de) betrokken bedrijf(f)(ven) onderling onder druk kan zetten, zodat een goede en democratische bestuursvoering niet daarmee is gediend. Om die reden is afgezien van gebruikmaking van de in artikel 11, tweede lid, van de Wob neergelegde bevoegdheid omdat niet is gebleken dat een goede en democratische bestuursvoering met openbaarmaking is gediend.

## **Algemeen**

Op grond van het bovenstaande wordt geoordeeld dat in redelijkheid de voornoemde belangen, zwaarder dienen te wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking.