

Afzender

Woo-desk
Woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl
088-9645051

AANTEKENEN



VERZONDEN 17 NOV. 2023

Datum 16 november 2023
Ons kenmerk 2023-0050789/ 9563
Uw kenmerk

Behandeld door 
Kopie aan
Bijlage(n) Conform besluit

Onderwerp Besluit op Woo-verzoek

Geachte heer 

In uw verzoek van 18 augustus 2023, door mij ontvangen op dezelfde dag, heeft u verzocht om informatie openbaar te maken over – kort samengevat – een (mogelijk) verbod op het filmen van de politie en de Wet Strafbaarstelling gebruik persoonsgegevens voor intimiderende doeleinden.

Gebleken is dat het verzoek groot en breed geformuleerd is. In dit kader heeft de behandelend medewerker van het verzoek op 29 augustus 2023 telefonisch contact met u opgenomen om een gesprek te organiseren met een adviseur van de politie, met inhoudelijke kennis over de door u verzochte informatie (hierna: inhoudsdeskundige). Op de laatstgenoemde datum is per e-mail aan u bevestigd, dat u op uiterlijk 15 september 2023 een datumvoorstel ontvangt voor het preciseringsgesprek en dat er op een later stadium een redelijke beslistermijn wordt afgesproken.

Op 14 september 2023 heeft het preciseringsgesprek via MS-teams plaatsgevonden met u, de behandelend medewerker van uw verzoek en de inhoudsdeskundige. Wat er tijdens het overleg is afgesteld, heeft de behandelend medewerker van uw verzoek op dezelfde dag per e-mail aan u bevestigd:

Tijdens dit gesprek heeft u aangegeven uw verzoek als volgt (tweeledig en in samenhang) in te kaderen:

- 1. Naar aanleiding van uitingen van de minister van Justitie en Veiligheid en de bespreking hiervan in de Eerste Kamer, kwam het onderwerp 'filmen van de politie' naar voren. U bent geïnteresseerd in hoeverre dit onderwerp 'filmen van de politie' (invalshoek als type persoonsgegevens) door de politie is meegenomen in de ambtelijke voorbereiding in het wetgevingstraject van de Wet Strafbaarstelling gebruik persoonsgegevens voor intimiderende doeleinden.*
- 2. U bent daarnaast geïnteresseerd in documenten vastgelegde informatie waaruit blijkt hoe er voorafgaand aan of buiten dit wetsvoorstel (beleidsmatig) is gesproken of geschreven binnen de politie over het onderwerp 'filmen van de politie'.*

Openbare documenten, bedrijfsmatige aspecten en concepten

Openbare stukken die in afschrift ook berusten bij de politie mogen worden opgenomen in de inventarislijst, dus enkel de vermelding van (bijvoorbeeld) Kamerstukken is voldoende, zonder

link. Daarnaast is veel ambtelijk overleg per e-mail gegaan. U bent niet geïnteresseerd in documenten die zien op bedrijfsmatige aspecten van de invoering van een nieuwe strafbaarstelling, zoals een impactanalyse van de financiële uitvoeringsconsequenties. En ook niet in alle concepten en daarover gevoerd berichtenverkeer in e-mailtjes die zien op tekstuele aspecten die over 'punten en komma's' gaan. Wel bent u geïnteresseerd in concepten in het geval die een beleidsmatige inbreng van de politie bevatten die ziet op een initiatief of gewenste inhoudelijke wijziging van al bestaande voornemens.

In navolging op de hierboven weergegeven precisering, heeft de behandelend medewerker van uw verzoek op 22 september 2023 per e-mail contact met u opgenomen. Aangegeven is, dat de inventarisatie in volle gang is, maar nog niet afgerond. Om zorgvuldig de korpsdocumenten te kunnen inventariseren, is in deze e-mail wederom verzocht om een nadere verduidelijking van uw verzoek.

In het licht van het gesprek dat we hadden over de kern van uw verzoek, wil ik voor de zekerheid het volgende met u afstemmen. U gaf aan bij beide onderdelen van het verzoek dat het zich afbakt tot informatie die ziet op het filmen en/of het anderszins maken van beeldmateriaal van politie en/of hulpverleners. Klopt het dat ten aanzien van het wetsvoorstel - ook als het gaat om informatie over genoemde implementatie - uw verzoek ziet op dit deel van de in werking te treden strafbepaling (het doxingverbod)? Vanuit de strafbepaling gaat het in de lijn van uw verzoek dan om de wettelijke term "verschaffen" en "in de uitoefening van zijn ambt of beroep ernstig te hinderen dan wel te laten hinderen"

Dezelfde dag (22 september 2023) heeft u per e-mail als volgt gereageerd:

Waar ik vooral naar op zoek ben zijn documenten waaruit blijkt in hoeverre het filmen van politie is besproken binnen de politie, en in het kader van de doxingwet in hoeverre er in het kader van die wet is gesproken over het filmen van politie. Impactanalyses voor capaciteit en organisatorische kosten vind ik, zoals ik eerder aangaf, hiervoor minder interessant. Echter, interne organisatorische voorbereidingen zou ik wel interessant vinden, voor zover die (ook) te maken hebben met het filmen van politie. Daar kan immers interessante informatie bij zitten over de mate waarin het filmen van politie (of andere hulpverleners, voor zover niet expliciet over de politie wordt gesproken). Maar dat beperkt zich inderdaad tot het onderwerp 'filmen van politie/hulpverleners'.

Daarnaast wil ik nog een opmerking plaatsen: in je mail heb je het over het 'verschaffen' en 'in de uitoefening van zijn ambt of beroep ernstig te hinderen dan wel te laten hinderen'. Ik verwacht inderdaad dat de meeste relevante informatie om die termen zullen zitten, maar ik wil ook aangeven dat het verzoek niet alleen ziet op die precieze wettelijke termen. De daad 'filmen van politie' leidt inderdaad tot het 'verschaffen', maar daarnaast kan het ook meteen leiden tot 'ter beschikking hebben', of als het een livestream is, 'verspreiden'. Hetzelfde geldt voor de term 'hinderen dan wel laten hinderen'. Ook hier verwacht ik dat de hoofdmoot zit, maar je kan ook een uitleg geven waar de andere onderdelen van de delictomschrijving bij horen, zoals 'vrees aanjagen' en 'ernstig overlast'. Dus mijn verzoek ziet echt op de daad van het filmen in verhouding tot de doxingwet, los van de specifieke onderdelen van de delictomschrijving waar het mogelijkerwijs onder zou kunnen vallen (dat lijkt me vooraf ook moeilijk te bepalen).

Op 13 oktober 2023 heeft u per e-mail contact opgenomen met de behandelend medewerker van uw verzoek, waarin u vraagt om (1) een update over de stand van zaken met betrekking tot de inventarisering van het Woo-verzoek en (2) een tijdsplan voor de behandeling af te spreken.

In de week van 2 oktober 2023 heeft u telefonisch contact gehad met de behandelend medewerker van uw verzoek en de inhoudsdeskundige. Tijdens dit gesprek heeft de inhoudsdeskundige de complexiteit van het inventariseren aan u toegelicht en dat naar verwachting de inventarisatie binnen een week is afgerond.



Via MS Teams (10 oktober 2023) heeft de behandelend medewerker van uw verzoek aangegeven dat de inventarisatie is afgerond en dat u op 7 november 2023 een besluit op uw verzoek kan verwachten. Op 13 oktober 2023 heeft de behandelend medewerker de afgesproken beslistermijn per e-mail aan u bevestigd.

Op 6 november 2023 heeft de behandelend medewerker van uw verzoek telefonisch contact met u opgenomen en aangegeven dat de toegezegde beslistermijn van 7 november 2023 niet haalbaar is. De informatie waar u om heeft verzocht, heeft namelijk (mede) betrekking op derden. Deze derde-belanghebbenden zijn daarom gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de informatie. Per e-mail (op dezelfde dag) heeft de behandelend medewerker van uw verzoek aan u bevestigd dat u, in verband met de opschorting van de termijn op basis van artikel 4.4. derde lid Woo, op uiterlijk 15 november 2023 een besluit op uw verzoek ontvangt.

Per e-mail heeft de behandelend medewerker van uw verzoek op 15 november 2023 laten weten dat de afgesproken beslistermijn, in verband met omstandigheden, niet haalbaar is. Naar verwachting ontvangt u op 17 november 2023 een besluit op uw verzoek.

Met deze brief maak ik mijn besluit aan u bekend.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) en de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is er een uitvraag gedaan bij de korpsportefeuille Conflict- en Crisisbeheersing/Geweld en de Staf Korpsleiding. Bij de inventarisatie zijn 78 documenten aangetroffen. In de inventarislijst (**bijlage 1**) staat opgenomen welke documenten geïnterviewd zijn. Deze inventarisatie kwam tot stand door aan de hand van de toegespitste reikwijdte van het verzoek nauwgezet per item inhoudelijke inzage in de door en met de meest betrokkenen ambtenaren op het onderwerp doxing gevoerde e-mailcorrespondentie en de op het onderwerp digitaal vastgelegde documenten in kantoorapplicaties als Word, Excel en PowerPoint resp. Acrobat reader. Omdat de informatie niet is ingericht op een wijze die correspondeert met de reikwijdte van het verzoek, vergde de beschikbare algemene en bredere documentatie met uw instemming een handmatige zoektocht naar die delen van de documenten die zich richten op de kern van waarop uw verzoek zich richt.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten vermoedelijk op een voor publiek toegankelijke bron kunt vinden.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

Naar aanleiding van de precisering van uw verzoek, is naar voren gekomen over welke concrete bestuurlijke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat als geschetst gedeeltelijk of nagenoeg in het geheel niet over de door u gepreciseerde aangelegenheid en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom geheel of deels uit de documenten verwijderd.

3. Zienswijzen

Betrokken belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie (artikel 4:8 Awb). De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.



4. Besluit

Ik heb besloten de door u gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Per (zelfstandig onderdeel van een) document, is op de inventarislijst (zie **bijlage 1**) aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Voor de motivering van dit onderdeel van het besluit verwijs ik u naar het onderdeel "Overwegingen" in punt 5 van deze brief.

5. Overwegingen

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen, in dit geval de korpschef (hierna: politie), belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert. Bij (bepaalde passages uit) uit de documenten met de nummers **006, 008, 019** en **070** is dit het geval.

De betreffende documenten bevatten namelijk (indirecte) informatie over tactieken en werkwijzen en operationele beslissingen van de politie bij de handhaving van de openbare orde. Ook gaat het om informatie over de wijze waarop de politie informatie vergaart en de actuele informatiepositie van de politie, waaronder ook informatie waaruit kan worden afgeleid in welke informatie de politie is geïnteresseerd. Door openbaarmaking wordt informatie over de controlestrategie of handwijze van de politie algemeen bekend. Dit zal mogelijk leiden tot berekenend gedrag van kwaadwillenden, waardoor de controle minder effect heeft.

Gelet op voorgaande vind ik het belang van toezicht, controle en inspectie door het bestuursorgaan, als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 sub d Woo, zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van art. 5.1 lid 2 sub e Woo blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (zie onder meer de uitspraak van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321) verzet het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen openbaarmaking van namen van ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het desbetreffende Woo-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt. Van laatstgenoemde is in dit geval geen sprake.

Daar waar geen sprake is van een (politie)ambtenaar die in zijn publieke functie in de openbaarheid is getreden, zijn de naar de personen herleidbare gegevens onleesbaar gemaakt. Ook e-mailadressen, telefoonnummers en werkdagen worden op basis van dit artikel onleesbaar gemaakt. Op de inventarislijst is per document aangegeven of hiervan sprake is.

Het belang van het goed functioneren van de staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub i Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Artikel 5.1 lid 2 sub i Woo is in de documenten alleen toegepast op een beperkt aantal interne e-mailadressen en bronnen (hyperlinks). Bij de betreffende interne e-mailadressen gaat het steeds om een deel van het e-mailadres, zodat nog wel duidelijk is welk organisatieonderdeel het betreft. Deze interne e-mailadressen en de hyperlinks, zijn alleen bedoeld voor intern gebruik.



Ik maak deze informatie niet openbaar. Openbaarmaking van deze informatie kan misbruik van de e-mailadressen en hyperlinks opleveren, wat ervoor kan zorgen dat de afdelingen gehinderd worden bij het uitvoeren van hun werkzaamheden. Dat is niet wenselijk voor de betrokken afdelingen en voor de belangen die met de uitvoering van hun werkzaamheden zijn gediend.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten.

Dat is hier ook het geval, bij (bepaalde passages) uit de documenten met de nummers **004, 006, 036, 050, 052, 059** en **063**. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2 lid 1 Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming.

Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2 lid 2 Woo de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

Eenvoudige openbaarmaking

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met dit besluit per post en digitaal aan u toegezonden.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen gedeeltelijk openbaar worden, worden op www.politie.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Woo-desk. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.politie.nl/woo/.

Met vriendelijke groet,

De korpschef van politie,
namens deze,

mr. M.H.E. Mathon
Hoofd Juridische Zaken



Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Woo-desk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.