

Afzender

Woo-desk
Woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl
088-9645051

T.a.v. [redacted]

Datum 5 september 2023
Ons kenmerk 2023-0021414/9342
Uw kenmerk

Behandeld door [redacted]
Kopie aan
Bijlage(n) 1

Onderwerp Besluit op Woo-verzoek

Geachte heer [redacted]

In uw verzoek van 24 maart 2023, door mij ontvangen op 5 april 2023, heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken over: Het delen van persoonsgegevens met de Verenigde Staten inzake terrorisme in de periode vanaf 2012 tot heden.

Op 5 april 2023 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van het verzoek wordt beoordeeld.

Op 25 april 2023 heb ik aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt, omdat uw verzoek dusdanig complex is, dat het niet lukt om hier binnen vier weken op te antwoorden en ik hiervoor twee weken extra nodig heb. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 17 mei 2023 geworden.

Vanwege de complexiteit van het verzoek is het helaas niet gelukt om de beslisdatum van 17 mei 2023 te halen. Tijdens het behandelen van uw Woo-verzoek heb ik per e-mail contact met u opgenomen op 26 april, 25 mei, 20 juni en 17 juli 2023 om u op de hoogte te houden van de stand van zaken.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek heb ik contact opgenomen met afdeling Contraterrorisme, Extremisme en Radicalisering (CTER). De afdeling heeft gezocht in de digitale archiefsystemen van de betrokken medewerkers. Daarbij heb ik gebruik gemaakt van de volgende zoekterm: Terrorist Screening Database (TSDB).

Er zijn documenten aangetroffen

Bij deze inventarisatie zijn 172 documenten aangetroffen.

Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijst in bijlage 1 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Dit betreft document 003,004 en 128. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

Informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

3. Zienswijzen

In de e-mail van 17 juli 2023 heb ik u laten weten dat de betrokken belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

4. Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Op de inventarislijst (bijlage 1) staat bij de documenten aangegeven welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar punt 5 van het besluit.

5. Overwegingen

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de relatie van Nederland met andere landen, staten of internationale organisaties beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit verzoek heeft deels betrekking op interne communicatie met de Verenigde Staten. Het betreft hier documenten die in het diplomatieke verkeer worden gewisseld en interne documenten van internationale organisaties. Ook in het internationale contact is openbaarheid en transparantie steeds gebruikelijker en belangrijker voor het goede functioneren van de democratische rechtsorde. In dit geval kan echter worden aangenomen dat in de toekomst het overleg met die landen of internationale organisaties moeilijker gaat, wanneer ik deze informatie openbaar maak.

Een gedeelte van de geïnventariseerde documenten zijn geclassificeerd als 'confidentieel'. Het openbaar maken van deze documenten leidt ertoe dat het vertrouwen tussen Nederland en internationale organisaties geschaad wordt. Uit jurisprudentie blijkt dat het voldoende is om een document te weigeren als het gevolg van het verschaffen van informatie valt te voorzien dat het internationale contact stroever zal gaan lopen (zie: ECLI:NL:RVS:2021:848).

Tijdens de beoordeling van de documenten is de mening van belanghebbenden meegenomen met als gevolg dat er concrete aanwijzing is om de documenten te weigeren. Om te voorkomen dat het vertrouwen geschaad wordt, zal ik deze informatie niet openbaar maken. In de inventarislijst wordt een deel van de documenten gekenmerkt door een Romeins cijfer. Dit heeft als reden dat de titels en inhoud van deze documenten niet openbaar gemaakt kunnen worden vanwege de confidentialiteit.



Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert. In document 017 staat een passage waar artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo van toepassing is. Deze passage heeft betrekking op technieken die intern gebruikt worden. Bij het openbaar maken van deze passage is er sprake van een significante kans dat de effectiviteit van de controle wordt belemmerd. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In bijna alle documenten die ik openbaar maak op grond van de Woo, staan persoonsgegevens van betrokken ambtenaren. Het gaat om gegevens die identificeerbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. Hoewel ambtenaren in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, ligt dit anders indien het gaat om de openbaarmaking van namen en andere naar een persoon te herleiden gegevens. Deze gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaarmaking van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van namen van ambtenaren kan worden afgezien, indien het ambtenaren betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, tenzij aannemelijk is gemaakt dat het belang van de openbaarheid in het concrete geval zwaarder weegt. Bij de beoordeling van de voorgelegde documenten heeft zich deze situatie voorgedaan, waardoor er afgezien is van de openbaarmaking van deze gegevens.

Gelet hierop weiger ik openbaarmaking van de namen van de ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In bepaalde passages uit bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Hierbij is er specifiek aandacht besteed aan algemene e-mailadressen van afdelingen en conceptversies van een besluitvorming. Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt, is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing.



Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Een meerderheid van de beoordeelde documenten bestaan uit e-mails, waarin gedachtes, visies en adviezen worden uitgewisseld. Ingeval deze informatie toch openbaar wordt gemaakt, zal het tot gevolg hebben dat politieambtenaren hun taak niet vrij kunnen uitvoeren. Het is van belang dat ambtenaren de mogelijkheid krijgen om intern vrij met elkaar van gedachten te kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuur voering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen gedeeltelijk openbaar worden, worden op www.politie.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Woo-desk. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.politie.nl/woo/.

Met vriendelijke groet,

De korpschef van politie,

E.M. de Vries MPA
Directeur Korpsstaf



Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Woo-desk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.