

Afzender

Woo-coördinatiedesk
Woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl
088-9645051



Datum 27 februari 2023
Ons kenmerk 2022-0103699/9180
Uw kenmerk

Behandeld door
Kopie aan
Bijlage(n)

Onderwerp Besluit Woo-verzoek

Geachte ,

In uw verzoek van 7 december 2022 heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken over – kortgezegd – het coulancebeleid van de politie.

Op 14 december 2022 heb ik u per brief laten weten dat ik uw verzoek op 7 december 2022 in goede orde heb ontvangen en heb ik aangegeven dat ik uw verzoek binnen vier weken na ontvangst zal beoordelen.

Het bleek niet mogelijk om binnen de termijn een besluit te nemen op uw verzoek. Bij brief van 22 december 2022 heb ik u laten weten dat de termijn daarom met twee weken is verdaagd.

Er heeft op 10 januari 2023 een telefonisch gesprek met u plaatsgevonden. Tijdens dit gesprek werd er aangegeven dat er geen documenten zijn. Hierop heeft u verzocht een aanvullende zoekslag te laten plaatsvinden.

Verder heb ik u op 17 januari 2023 per e-mail laten weten dat de behandeling van uw verzoek extra tijd gaat kosten en er nog geen besluit genomen kan worden.

Op 8 februari 2023 heeft u mij per e-mail in gebreke gesteld en heeft u mij verzocht tijdig een besluit te nemen. De ontvangst hiervan heb ik op 9 februari 2023 bevestigd. Op dezelfde dag heeft u een uitnodiging ontvangen voor een gesprek. Dit gesprek heeft op 15 februari 2023 plaatsgevonden.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

Uitvraag

In eerste instantie heeft er een zoekslag plaatsgevonden bij:

- hoofd Bestuurszaken van de Korpsstaf;
- hoofd Juridische Zaken van de Korpsstaf;
- adviseur van de afdeling Beleidsontwikkeling, portefeuille Dienstverlening;
- beleidsadviseur van de afdeling Beleidsontwikkeling, portefeuille GGP;

Na afloop van het gesprek van 10 januari 2023 heeft er een aanvullende zoekslag plaatsgevonden naar de beschikbaarheid van documenten. Deze aanvullende zoekslag is gedaan bij:

- landelijk projectleider Infrastructuur;
- Teamchef Basis Politieonderwijs van de Politieacademie.

Dit heeft niet geleid tot het aantreffen van documenten.

Besluit

Ik kan uw verzoek niet inwilligen. Er zijn namelijk geen door u gevraagde documenten aangetroffen. Hieronder licht ik u dit verder toe.

Het coulancebeleid

Over de eigen beslissingsvrije ruimte van politieambtenaren om al-dan-niet een bekeuring te schrijven bestaan geen landelijke richtlijnen, beleidsuitgangspunten of richtlijnen vanuit het Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie (CVOM) of de politie. Er is dus geen sprake van enig (landelijk) coulancebeleid.

Vaak wordt in het kader van het toepassen van coulance de uit het bestuursrecht geleende term discretionaire bevoegdheid genoemd, waarbij politieambtenaren op basis van de ernst van een feit, proportionaliteit, redelijkheid en billijkheid zelf een professionele afweging maken. Het laten tonen van documenten (waaronder een 'toonbrief', zoals u had aangehaald in uw verzoek) op een later moment kan er daar één van zijn. Een manier om andere collega's op de hoogte te brengen over welke afspraak daarover is gemaakt, is om gebruik te maken van bijvoorbeeld een toonbriefje. Een kennisgevingsmutatie in het bedrijfsprocessensysteem zou echter ook kunnen volstaan, maar is administratief omslachtiger.

Wat hierbij ook mee kan tellen is dat het College van procureurs-generaal een regel hebben uitgevaardigd naar aanleiding van de Wet Mulder. Daarin staat dat bij een staandhoudingssituatie er in principe niet meer dan drie overtredingen tegelijkertijd mogen worden bekeurd. Een politieambtenaar kan er dus voor kiezen om dan een vierde feit te pardonneren of anders (zonder bekeuring) af te doen.

Een feedback- of correctiegesprek, een waarschuwing, het op een later moment komen laten tonen van een hersteld geconstateerd gebrek of de juiste documenten, kan situationeel immers even of soms meer effectief zijn dan een bekeuring.

Per casus zal een politieambtenaar, uitgaande van het generale beginsel dat wanneer een strafbaar feit wordt geconstateerd, de daardoor overtreden norm gehandhaafd dient te worden, een professionele afweging maken hoe te interveniëren, wel of niet te bekeuren of op andere wijze af te doen en daarmee evenzeer bijdragen aan de verkeersveiligheid.

Geen documenten aangetroffen

Gelet op bovenstaande toelichting berust er onder mij geen (landelijk) coulancebeleid. Hierdoor kan niet aan uw verzoek worden voldaan.



Wijze van openbaarmaking en publicatie

Plaatsing op internet

Dit besluit wordt op www.politie.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de behandelaar van uw verzoek. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.politie.nl/woo/.

Met vriendelijke groet,

De korpschef van politie,
namens deze,



mr. E.M. de Vries MPA
Directeur Korpsstaf

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Woo-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

