

Organisatieonderdeel Korpsstaf, Team Juridische Zaken
Wob-coördinatiedesk
Behandeld door [REDACTED]
Functie Juridisch medewerker
Bezoekadres Nieuwe Uitleg 1
2514 BP Den Haag
Telefoon [REDACTED]
E-mail [REDACTED]@knp.politie.nl



Ons kenmerk KNP16000116
KNP16000246

Retouradres: Postbus 17107, 2502 CC Den Haag

Uw kenmerk

Datum

Bijlage(n)

Pagina 1/4

VERZONDEN - 7 NOV. 2016

Onderwerp Beslissing op uw Wob-verzoeken

Geachte mevrouw [REDACTED];

KNP16000116

Op 29 januari 2016 heb ik uw brief van 28 januari 2016 ontvangen waarin u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzoekt om documenten die betrekking hebben op – kort gezegd – correspondentie tussen de politie en ministerie van Veiligheid en Justitie omtrent de besluitvorming van het Wob-verzoek inzake het interne politieonderzoek naar professor Maat.

Op 4 februari 2016 heb ik uw brief van 3 februari 2016 ontvangen waarin u het eerder ingediende Wob-verzoek van 28 januari 2016 vervangt door dit verzoek met meer gespecificeerde informatie omtrent hetzelfde onderwerp als het eerder ingediende verzoek.

KNP16000246

Op 25 februari 2016 heb ik uw brief van 24 februari 2016 ontvangen waarin u op grond van de Wob verzoekt om documenten die betrekking hebben op – kort gezegd – correspondentie tussen de politie en het ministerie van Veiligheid en Justitie over verschillende onderwerpen met betrekking tot professor Maat.

Door deze brief wordt op de twee door u ingediende Wob-verzoeken besloten.

Verzoek

U verzoekt om correspondentie tussen de politie en het ministerie van Veiligheid en Justitie. U verzoekt hierbij specifiek om:

- Documenten die inzicht geven in de besluitvorming – bij de politie intern en tussen de politie en het ministerie van Veiligheid en Justitie – over de afhandeling van het Wob-verzoek inzake het interne politieonderzoek naar professor Maat;
- Documenten die inzicht geven in de besluitvorming – bij de politie intern en tussen de politie en het ministerie van Veiligheid en Justitie – met betrekking tot de keuze om alleen de vindplaats van het Wob-besluit en het fysieke exemplaar van het Wob-dossier aan de Tweede Kamer te sturen met betrekking tot het interne politieonderzoek naar professor Maat;
- Documenten die inzicht geven in de besluitvorming – bij de politie intern en tussen de politie en het ministerie van Veiligheid en Justitie – met betrekking tot de keuze van de minister om het dossier Maat ter vertrouwelijke inzage te leggen in de Tweede Kamer;

- Documenten die inzicht geven in de correspondentie – bij de politie intern en tussen de politie en het ministerie van Veiligheid en Justitie – over de conceptversies voorafgaand aan de brief van 10 juni 2015 van toenmalig korpschef G.L. Bouwman (KNP14001448);
- Documenten die inzicht geven in de correspondentie – bij de politie intern en tussen de politie en het ministerie van Veiligheid en Justitie – met betrekking tot de brief aan de nabestaanden;
- Documenten die inzicht geven in de correspondentie – bij de politie intern en tussen de politie en het ministerie van Veiligheid en Justitie – over de brief aan de Tweede Kamer over de uitkomsten van het onderzoek naar professor Maat;
- Documenten over de communicatielijn van de politie in de periode rond 21 mei 2015.

Gelijktijdig met de Wob-verzoeken bij de politie heeft u een Wob-verzoek ingediend bij het ministerie van Veiligheid en Justitie met betrekking tot soortgelijke informatie.

Procesverloop

Op 10 februari 2016 is de ontvangst van uw herziene eerste verzoek bij brief aan u bevestigd. Naast de ontvangstbevestiging werd tevens direct de beslistermijn van uw verzoek verdaagd met vier weken op grond van artikel 6 van de Wob.

Op 2 maart 2016 is de ontvangst van uw tweede verzoek bij brief aan u bevestigd. Naast de ontvangstbevestiging werd tevens direct de beslistermijn van uw verzoek verdaagd met vier weken op grond van artikel 6 van de Wob.

Op 2 maart 2016 werd ook telefonisch contact met u opgenomen over de beslistermijn van beide verzoeken. Er werd afgesproken dat op beide verzoeken gelijktijdig zal worden besloten. Verder werd afgesproken in beginsel de beslistermijn van het tweede verzoek – te weten 21 april 2016 – als uitgangspunt aan te houden. Daarnaast werd afgesproken om bij afwijking van de termijn contact met u op te nemen over de voortgang van de besluitvorming inzake uw verzoeken.

Op 3 mei 2016 werd telefonisch contact met u opgenomen, daar de afgesproken termijn niet gehaald kon worden door de omvang van de documenten. Er werd afgesproken dat u op de hoogte zou worden gehouden over voortgang.

Op 9 mei 2016 heeft u bij het ministerie van Veiligheid en Justitie gevraagd of zij gelijktijdig met de politie de door u verzochte informatie in documenten openbaar zouden kunnen maken. Tussen de politie en het ministerie werd afgesproken dat beiden gelijktijdig de door u verzochte documenten openbaar zullen maken.

Tijdens de beoordeling van de door u verzochte documenten en de interne en externe afstemming bent u meermalen telefonisch en per e-mail op de hoogte gesteld van de voortgang.

Beoordeling

Na onderzoek is gebleken dat – een gedeelte van – de door u verzochte informatie bij de politie aanwezig is. De afstemming tussen ambtenaren van de politie en het ministerie van Veiligheid en Justitie heeft plaats gevonden tijdens fysieke en telefonische gesprekken en via e-mails. Van de fysieke en telefonische gesprekken zijn geen documenten beschikbaar. De documenten die bij de politie aanwezig zijn die vallen onder de reikwijdte van uw verzoeken bestaan derhalve uit e-mails in de periode van 1 mei 2015 tot en met 3 maart 2016 tussen ambtenaren van de politie intern en tussen ambtenaren van de politie en het ministerie van Veiligheid en Justitie.

Alle aanwezige e-mails zijn beoordeeld. Hieruit bleek dat er diverse e-mails zijn waarbij een beantwoording volgt op een eerder gezonden e-mail of e-mails die direct naar een ander worden doorgezonden. Voor zover dit van toepassing is worden zoveel mogelijk de e-mails – met hierbij de beantwoording op de eerdere e-mail – als één document verstrekt. Uit deze beoordeling volgt dat de e-mails openbaar worden gemaakt en aan u worden verstrekt die zijn genummerd van 1 tot en met 228.

Besluit

Uw verzoeken om informatie neergelegd in documenten worden – deels – gehonoreerd. De bovengenoemde documenten en delen ervan worden aan u verstrekt en zodoende openbaar gemaakt middels bijgevoegde bijlagen.

Motivering geanonimiseerde passages

Een deel van de informatie in de documenten is geanonimiseerd. Waar dit het geval is, wordt via de aangegeven letter(s) de desbetreffende uitzonderingsgrond van de Wob van toepassing van verklaard. De toelichting en belangenafweging wordt hieronder nader weergegeven.

Artikel 10 lid 2 sub e Wob

Artikel 10 lid 2 sub e Wob bepaalt dat informatie met betrekking tot persoonsgegevens niet verstrekt hoeven te worden. In alle documenten staan namen, telefoonnummers, e-mailadressen, in ieder geval contactgegevens van personen en politieambtenaren. Dit zijn persoonsgegevens en zouden openbaar worden voor een ieder. Op grond van artikel 10 lid 2 sub e van de Wob blijft verstrekking van die informatie achterwege. Ik stel mij op het standpunt dat het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen. De personen en politieambtenaren bekleden niet een publieke functie waarbij zij, gezien de aard van hun functie, beroepsmatig in de openbaarheid treden en dienen er bij het opstellen van het document op te kunnen rekenen dat hun namen niet voor een ieder openbaar worden gemaakt. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van persoonsgegevens van ambtenaren. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob en dus openbaarmaking aan een ieder. Per element heb ik mij vergewist of dit gegeven voor openbaarmaking in aanmerking komt. Dit wordt in de bijgevoerde documenten aangeduid met de letter "Pg".

Intern beraad

Artikel 11 lid 1 van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Het interne beraad ziet in dit geval op het interne overleg dat plaatsvindt tussen ambtenaren van politie onderling en het overleg met vertegenwoordigers van andere organisaties. De documenten zijn een weergave van een vertrouwelijk en informeel gesprek en geen (formeel vastgestelde) notulen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden onder meer verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen en conclusies, welke voorkomen in bovengenoemde documenten.

Gelet hierop verstrek ik geen informatie over de persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen in de documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad.

Ik acht het voorts niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie daarnaast dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11 lid 2 van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Indien er in bovengenoemde documenten feiten staan die zodanig verweven zijn met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kunnen worden gezien, maak ik ook deze informatie niet openbaar.

Per element heb ik mij vergewist of dit gegeven voor openbaarmaking in aanmerking komt. Dit wordt in de bijgevoerde documenten aangeduid met de letter "Y".

Concepten

Op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob mag worden geweigerd om conceptversies openbaar te maken. Ik verwijs u hierbij onder andere naar uitspraak 201303312/1/A3. Hierin wordt gesteld dat notities voor zover deze afwijken van de uiteindelijke versie van de notitie, persoonlijke beleidsopvattingen bevatten en op grond van artikel 11 Wob worden geweigerd. De concepten van de Kamerbrieven en de beantwoording van Kamervragen verstrek ik dan ook niet aangezien de definitieve versies van deze stukken reeds openbaar zijn en eventuele verschillen tussen concepten en definitieve stukken persoonlijke beleidsopvattingen betreffen, opgesteld in het kader van intern beraad, als bedoeld in artikel 11 van de Wob. Opmerkingen in de kantlijn bij dergelijke concepten bevatten eveneens persoonlijke beleidsopvattingen en voor zover deze opmerkingen feiten bevatten zijn deze zodanig met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat deze niet kunnen worden gescheiden.

De documenten voorzien van de nummers: 92, 108, 109, 111, 113, 116, 124, 129, 131, 132 en 133 worden om de hierboven genoemde reden geheel geweigerd openbaar te maken.

Waar in de e-mails tussen ambtenaren van de politie en het ministerie wordt gesproken over de beantwoording van Kamervragen en concepten van Kamerbrieven is dit tevens geweigerd openbaar te maken. Bij deze passages treft u de letter "C" aan.

Reikwijdte

In een enkel document wordt naast de het onderwerp "professor Maat" gesproken over onderdelen die niet vallen onder de reikwijdte van uw verzoek. Per element heb ik mij vergewist of dit gegeven valt onder de reikwijdte van uw verzoek. Waar dit niet het geval is, wordt dit aangeduid met de letter "R"

Wettelijke grondslag

Op uw verzoeken is de Wob van toepassing. De Wob ziet toe op openbaarmaking van informatie neergelegd in reeds bestaande documenten. Dit besluit is gebaseerd op de artikelen 1, 3, 5, 7, 10 en 11 Wob en artikelen 1:3 en 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht.

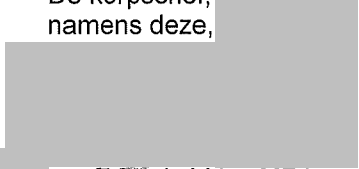

Rechtsmiddelen

Dit betreft een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken.

Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en tenminste bevatten: uw naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door u, maar namens u wordt ingediend.

Ik wijs u erop dat de elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift niet opgesteld is.

Hoogachtend,
De korpschef,
namens deze,


 ~~mr. E.M. de Vries~~ MPA
Directeur korpsstaf