

Van: [redacted] @politie
Verzonden: dinsdag 19 januari 2016 09:40
Aan: [redacted] - BD/NCTV'; [redacted]
CC: [redacted] - BD/NCTV/PDCT/PBI; [redacted] - @v&j en politie
 [redacted] - BD/NCTV/PDCT/VS; [redacted]
Onderwerp: RE: Nieuwe Kamervraag inzake het feitenrelaas over professor Maat

Dag [redacted]

Ik begrijp dat we in dit dossier een zorgvuldige afweging moeten maken waar het gaat om het al dan niet openbaren van informatie. Laten we dat inderdaad ook doen voor deze vraag. Laat ik zeggen dat ik met mijn mail vooruitliep op wat mij betreft het antwoord op die vraag is: [redacted]

Ten aanzien van de vragen en jullie opmerkingen daarbij:

2

Kunt u alle memo's, emails en andere informatie die u kreeg over de affaire-Maat voor de brieven aan de Kamer, de beantwoording van de vragen uit de Kamer en voor de gesprekken met professor Maat in september en januari aan de Kamer doen toekomen?

Setje bij SG – uitzoeken welke aanvullingen nodig zijn op de mailwisselingen die we al hebben.

Het gaat hier om mails die de minister (en / of het departement, neem ik aan) hierover ontving. Graag expliciet aan ons voorleggen welke (delen van) politie-mails volgens jullie naar de Kamer gestuurd zouden moeten worden.

3

Kunt u alle verschillen tussen de eerst conceptbrief van korpschef Bouwman aan directeur-generaal Schoof en de uiteindelijke brief op een rij zetten en aangeven hoe elk van die verschillen tot stand gekomen is?

Politie: verschil tussen concept en laatste versie (ook docs intern die niet met ons zijn gedeeld). Ook check op basis van mailwisselingen

Er wordt niet gevraagd naar concept versies die niet met de NCTV zijn gedeeld. Antwoord dat er nu staat, lijkt me afdoende.

4

Waarom diende korpschef Bouwman te rapporten aan directeur-generaal Schoof en niet rechtstreeks aan de minister?

De brief was geadresseerd aan de NCTV, in hoofde van zijn functie als voorzitter van de Interdepartementale Commissie Vliegcrash Oekraïne.

Zoals gisteravond aangevuld: brief was zowel aan minister als aan NCTV geadresseerd. Niet alleen vanwege voorzitterschap ICVO, maar vooral ook omdat vanuit NCTV de Kamerbrief zou worden gemaakt.

5

Waarom staat het aanvullende relaas niet in het feitenoverzicht?

Politie (welk feitenoverzicht wordt bedoeld?)

Met het 'aanvullende relaas' wordt denk ik het 'rapport van relaas' bedoeld, met het 'feitenoverzicht' wordt denk ik de 'tijdlijn' bedoeld. Het rapport van relaas maakt deel uit van het aan de ACs opgeleverde onderzoeksdossier en is dus niet als apart document benoemd in de tijdlijn.

6

Hoe bent u op de hoogte gesteld dat er een aanvullend relaas is en de inhoud ervan?

Op 2 december heb ik het complete dossier ontvangen en doorgeleid naar uw Kamer. Vanaf dat moment kan het dossier tot mijn kennis gerekend worden.

7

Wilt u het aanvullend feitenrelaas aan de Kamer doen toekomen?

Is al gebeurd (Check politie) *Ja.*

8

Kunt u ervoor zorgen dat het besluit omtrent beroep inzake de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) voor het Kamerdebat genomen wordt of vertraagt u de openbaarmaking van de stukken langs die weg?

Onafhankelijke commissie, kunnen we niet op sturen (check politie, kunnen jullie hier aandacht voor vragen bij de adviescommissie?) *Zitting is half februari, onmogelijk om dat voor het debat te doen lijkt me.*

9

Wilt u deze vragen ten minste een uur voor het debat beantwoorden?

Ja

Groet, [redacted]

Pg

Van: [redacted]@nctv.minvenj.nl]

Verzonden: dinsdag 19 januari 2016 08:37

Aan: [redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>

CC: [redacted]@nctv.minvenj.nl>; [redacted]

[redacted]@nctv.minvenj.nl>

Onderwerp: FW: Nieuwe Kamervraag inzake het feitenrelaas over professor Maat

Goedemorgen [redacted]

Ik snap je terughoudendheid, maar ik vrees dat we het niet zo stellig kunt weigeren. Een en ander is afhankelijk van wat er in de mails staat. Zelfs in het kader van de Wob beoordeel je al of de mails bijvoorbeeld wel gedeeltelijk openbaar kunnen worden gemaakt, met uitzondering van de opvattingen en persoonsgegevens, om maar iets te noemen.

Hier gaat het dan ook nog eens een keer niet om de Wob maar om artikel 68, dus daarbij ligt de lat nog hoger om te weigeren.

Ik vrees dat we dus de mails zullen moeten bekijken en een afweging moeten maken.

Groet,
[redacted]

Pg

From: [redacted]@politie.nl>

Sent: maandag 18 januari 2016 19:20:23

To: [redacted] - BD/NCTV/PDCT/PBI; [redacted]

Cc: Bestuursondersteuning; [redacted] - BD/NCTV/PDCT/VS

Subject: Re: Nieuwe Kamervraag inzake het feitenrelaas over professor Maat

Ha dames,

Ik zie deze mail nu... Laten we eerst even een paar uitgangspunten vaststellen: wij gaan geen interne mails, ook geen

ambtelijke mails met jullie, of interne concept versies van documenten delen met de Kamer. Ik neem aan dat jullie er ook zo in zitten?

Gr [redacted]

[redacted] | Korpsstaf | Bestuurszaken | [redacted] | verzonden vanaf blackberry

Van: [redacted] @nctv.minvenj.nl]

Verzonden: Monday, January 18, 2016 05:47 PM W. Europe Standard Time

Aan: [redacted]

Cc: Bestuursondersteuning; [redacted] @nctv.minvenj.nl>

Onderwerp: RE: Nieuwe Kamervraag inzake het feitenrelaas over professor Maat

Aanvullend op onderstaande. Zie hier een versie met een eerste grove beantwoording.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] - BD/NCTV/PDCT/PBI

Verzonden: maandag 18 januari 2016 16:55

Aan: [redacted] politie.nl); [redacted] @politie.nl)

CC: Bestuursondersteuning [redacted] @knp.politie.nl); [redacted] - BD/NCTV/PDCT/VS

Onderwerp: FW: Nieuwe Kamervraag inzake het feitenrelaas over professor Maat

Nieuwe Kamervragen, te beantwoorden voor het debat...

Willen jullie hier ook vast mee aan de slag gaan? Komen later wel op de lijn hoe en wat precies.

Groet,
[redacted]

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T [redacted]
[redacted] @nctv.minvenj.nl
www.nctv.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.
