

Pg

Van: [redacted] @politie
Verzonden: maandag 11 januari 2016 12:06
Aan: Bik, Ruud (R.G.C.); [redacted] Vries, Erik de (E.M.); Berg, Jannine van den (J.A.); [redacted] @politie
CC: Bestuursondersteuning
Onderwerp: FW: Nav overleg met minister over kwestie prof Maat
Urgentie: Hoog

Beste collega's,

Zie hier mijn reactie op de vragen naar aanleiding van het overleg met de minister. Ik ga jullie zo de volgende versie van de concept beantwoording van de 42 schriftelijke vragen sturen. Ik ga de NCTV wel vragen eerst naar onze mail te kijken om te bezien of ze deze concept antwoorden nog willen aanpassen, voordat we weer gaan reageren en eea doorelkaar gaat lopen.

Pg

Groet, [redacted]

Van: [redacted] @politie
Verzonden: maandag 11 januari 2016 12:03
Aan: [redacted] @nctv.minvenj.nl>
CC: [redacted] @nctv.minvenj.nl>; [redacted] @nctv.minvenj.nl>; [redacted] @minvenj.nl>; [redacted] @politie.nl>; [redacted] @minvenj.nl> @politie en v&j
Onderwerp: RE: Nav overleg met minister over kwestie prof Maat
Urgentie: Hoog

Zie hieronder de antwoorden van de politie op de nader aan ons gestelde vragen. Ook een aantal opmerkingen bij de vragen die niet aan ons zijn gesteld.

Politie: 1. hoeveel en welke concepten waren er van de brief van 10 juni van KC aan Minister. Welke/hoeveel concepten zijn gedeeld met NCTV. Bij ons weten 1, toen is zin gewijzigd naar 'wordt de samenwerking beëindigd' (ipv wordt de samenwerking beëindigd voor MH17 en wordt mogelijk in de toekomst nog gebruik gemaakt van diensten van Maat). Graag check van politie.

Pg

Het klopt dat die zin is gewijzigd ten opzichte van een eerdere versie. Eerdere versie (zonder uitspraak over beëindigen samenwerking) is op 9 juni om 18:05 door mij aan [redacted] gemaild. Daar heeft [redacted] op gereageerd (woensdag 10 juni, 9:38) met het standpunt van de KL:”

Op basis van het feitenrelaas is de korpsleiding aanvullend nog van mening om de samenwerking met de heer Maat welliswaar voor het MH17 traject te beëindigen, maar niet de deur dicht te gooien voor de toekomst. Zijn bijzondere expertise is belangrijk bij identificatie-onderzoek. De heer Maat heeft welliswaar “onzorgvuldig” gehandeld, maar de politie had ook onvoldoende geprotocolleerd. In die zin moeten wij ook lerend vermogen tonen en niet alleen Maat de dupe laten worden.

Ik denk dat dat ook past bij de uitspraak va de Minister in de Tweede Kamer. Hij heeft daar het volgende gezegd; “Zelf heb ik gisteren een kwalificatie gegeven van de toespraak die de heer Maat heeft gehouden. Mede als gevolg daarvan kan ik u berichten dat de samenwerking met de heer Maat wordt beëindigd”.

Door te zeggen [redacted]”

[redacted]. [redacted].

Daar is uiteindelijk na mondeling overleg tussen Jannine en Dick van gemaakt “ten behoeve van dit identificatieproces.”

Daarnaast is tegelijkertijd afstemming geweest over de Kamerbrief n.a.v. de brief van de KC. In de Kamerbrief hebben jullie van de bewuste zin gemaakt dat “de samenwerking is beëindigd.”

Verder is nog (zie vraag 2) relevant dat in het kader van de afstemming over de Kamerbrief van half juni in een concept versie (Brief_aan_TK_van_Minister_over_prof_Maat_versie5_2015_06_10.docx) het volgende stond over wie de samenwerking heeft beëindigd:

[Redacted text block]

Politie: 2. Hoe is gang van zaken gegaan rond beëindigen samenwerking Maat: Wanneer is hij hiervan door wie formeel op de hoogte gesteld. Er is contact geweest tussen [Redacted] en Maat op 22 (?) april. Hoe is beëindiging vd samenwerking na 10 juni formeel gecommuniceerd aan Maat? Graag precies nagaan Politie.

- Op 22 april was overleg tussen NCTV en politie NCTv (Dick Schoof, [Redacted] en [Redacted] en politie ([Redacted] [Redacted] [Redacted] en [Redacted] Daar is het volgende afgesproken;
 - Maat stuurt statement aan RTL met excuus
 - [Redacted] (LTFO) geeft op beeld verklaring aan RTL
 - Departement ondersteunt in een verklaring het statement van de politie.
 - We blijven bewust weg van de toekomst van Maat bij het LTFO en evt invloed op het strafrechtelijk onderzoek. SGBO MH17 zoekt dit uit en pakt dit verder op (desgevraagd zullen zij dit statement ook geven richting pers).

In dat overleg heeft [Redacted] met ook met Maat gebeld (invulling door NCTV te geven).

- Op 22 april heeft de woordvoerder van de politie ([Redacted] [Redacted] gezegd dat Maat op non-actief is gezet. Dit past ook bij de gebruikelijke werkwijze bij interne onderzoeken (schorsen en pas definitief besluit na onderzoek)
- Op 22 april heeft [Redacted] gebeld met prof Maat. In de gesprek heeft [Redacted] hem aangegeven dat er een onderzoek ging volgen en hem verzocht in afwachting van de uitkomsten daarvan geen activiteiten in het kader van het MH17-onderzoek uit te voeren. Vanaf dat moment is prof Maat niet meer in Hilversum geweest. (Zoals eerder aangegeven lag het identificatieproces op dat moment ook stil en was er dus ook geen aanleiding hem op dat moment in te zetten).
- Op 22 april heeft de minister in de pers zijn uitspraken gedaan over onsmakelijk en ongepast. Hij heeft aangegeven dat een en ander uitgezocht zal worden en dat hij daar de volgende dag in het debat op terug zal komen. Uit onze interne terugkoppeling over die dag: *“Harde” uitspraak Minister was niet gepland/afgestemd en kwam dan ook als een verrassing.*
- Op 23 april is wederom overleg gevoerd (en marge van overleg over NFI-capaciteit tussen Dick, Patricia, [Redacted] [Redacted] Uit onze terugkoppeling: *Minister zal deze harde lijn vandaag niet herhalen.* (zijn uitspraken van 22 april tegen te pers) *Minister wilde vandaag/vanavond* (bedoeld wordt: tijdens het debat) *melden dat Maat niet langer werkzaam is voor LTFO. Politie heeft* (via NCTV) *Minister nadrukkelijk gevraagd dit niet te doen (en teksten te houden bij “op non-actief” gesteld). LTFO moet eerst feitenonderzoek afronden en neemt zelf maatregelen.* NCTV heeft dit aan minister overgebracht.
- In de op 23 april 2015 ambtelijk (tussen [Redacted] en [Redacted] overeengekomen bullets voor de woordvoeringslijn van de minister (mocht hij hier en marge of in het debat naar gevraagd worden) stond: *“Prof dr. Maat is inmiddels op non-actief gesteld. Politie gaat in een feitenonderzoek zorgvuldig na hoe dit heeft kunnen gebeuren.”*
- Op 23 april heeft de minister in het debat desondanks het volgende gezegd: *“Zelf heb ik gisteren een kwalificatie gegeven van de toespraak die de heer Maat heeft gehouden. Mede als gevolg daarvan kan ik u berichten dat de samenwerking met de heer Maat wordt beëindigd.”*
- Op 10 juni heeft de korpschef aan de minister en de NCTV laten weten dat naar aanleiding van het feitenonderzoek de samenwerking met de heer Maat voor wat betreft dit identificatieproces is beëindigd.
- Op 15 juni heeft de minister in zijn brief aan de Kamer herhaald dat de samenwerking met de heer Maat is beëindigd.
- Op 17 juni is in een gesprek bij prof. Maat thuis met de leiding van LTFO hem meegedeeld dat het besluit van de Minister formeel inhoudt dat hij zijn bijdrage aan het identificatieproces niet verder kan continueren binnen

het MH 17 proces. Er is verder gesproken over dat het LTFO rekening houdende met de uitspraak van de Minister, zijn expertise en professionele werkverleden, zijn positie binnen het identificatieproces zullen herijken.

Pg

- Op 4 september heeft de PC LE samen met [REDACTED] gesproken met Maat. In dit gesprek is het ook gegaan over eventuele samenwerking in de toekomst, waar Maat "uiteraard" toe bereid was.

Politie: 3. Wat was precieze aard van arbeidsrelatie tussen LTFO en Maat: geen contract, alleen declaraties? Relatie LUMC/LTFO. Graag zo precies mogelijk uitwerken.

Er was geen sprake van een arbeidsrelatie (Maat was niet in dienst bij de politie) en er was ook geen contract. Zoals al eerder eens aangegeven, is er wel bij de start van de samenwerking in 2000 schriftelijk toestemming gegeven door het LUMC, zie bijlage waarin wordt gemeld dat Maat optreedt als extern deskundige. De werkwijze was dan ook dat als het LTFO werk voor hem had, hij benaderd werd (het stond hem vrij om nee te zeggen, maar dat deed ie nooit) en kwam hij zijn ding doen. Achteraf declareerde hij zijn uren. Er lag dus niets vast over deze werkwijze.



NCTV: 4. Wat waren precieze reacties van nabestaanden na 22 april: zowel positief als negatief.

[REDACTED], de coördinator familierechercheurs, geeft het volgende aan: in eerste instantie waren de reacties van nabestaanden boos. Omdat vooraf bekend was dat RTL met een publicatie zou komen (RTL had nl een aantal vragen aan de politie gesteld over de presentatie van Maat), zijn de familierechercheurs geïnformeerd met wat op dat moment bekend was en hebben ze kort na de publicatie contact gezocht met de nabestaanden. Door deze snelle inzet van de familie rechercheurs ontstaat er wel een kleine kanteling in de reacties. Het grote deel was nog steeds onttemd, met name over hoe het in de openbaarheid kwam. Een deel van de nabestaanden neemt het ook op voor prof Maat, omdat er begrip is voor de behoefte aan het delen van kennis.

Politie: 5. Was interne onderzoek van politie 'zorgvuldig', dit bijv mede nav Kamervragen over getekende verklaringen na 10 juni.

Het onderzoek is zorgvuldig geweest. Elke getuige is in de gelegenheid gesteld de verklaring die zij hebben afgelegd in alle rust zonder tijdsdruk door te lezen en opmerkingen daarover te maken. Wel is dit door de tijdsdruk gelijktijdig gebeurt met het opleveren van het onderzoek aan de AC's, er was dus toen nog geen sprake van een door iedereen ondertekende verklaring. Alle opmerkingen die door de getuigen zijn gemaakt, maken deel uit van het dossier. Een uitgebreide vergelijking van de verklaringen voor en na het ondertekenen leverde geen inhoudelijke wijzigingen op. Daardoor is de conclusie gerechtvaardigd dat de verklaringen van de getuigen zorgvuldig zijn opgenomen.

Politie: 6. Waaruit blijkt dat geheimhouding is beloofd aan gehoorde in het onderzoek naar Maat. Kan politie nagaan of de mensen die gehoord zijn in het onderzoek bezwaar hebben tegen alsnog openbaar maken van hun verklaringen (namen gelakt)? |Voorstel is nu om iig het relaas van AC's aan KC openbaar te maken. Kunnen daar eventueel ook gespreksverslagen aan toegevoegd worden? Nader overleg noodzakelijk.

In een intern onderzoek van de politie zijn verklaringen standaard vertrouwelijk. Interne onderzoeken bestaan in hoofdzaak uit verklaringen van collega's die vertrouwelijkheid verwachten en krijgen. Juist door het vertrouwelijk behandelen van verklaringen is de verklaringsbereidheid van de collega's tot op heden groot. Als verklaringen openbaar gemaakt worden, zal de terughoudendheid van getuigen bij de politie om te verklaren vergroot worden en zal daarmee de waarde van verklaringen afnemen. . Daarmee bestaat een gerede kans dat rapporten van mindere kwaliteit worden. Ik memoreer aan de opmerkingen van de Raad van State in de kwestie van de Volendamramp. De politie blijft van mening de getuigenverklaringen niet openbaar horen te zijn. We gaan daarnaast collega's die hebben verklaard bovendien niet in de lastige positie brengen die vraag te beantwoorden. Het is de rol van de politie als werkgever en als rechtspersoon om hierover te besluiten.

We zijn en blijven van oordeel dat het AC-relaas als beleidsopvatting bedoeld voor interne beraadslaging gezien moet worden, daarom deels is gelakt in het Wob-traject en ook terecht in juni niet is meegestuurd naar de minister. Dat prof Maat hier zelf uit heeft overgeschreven is iets anders dan het nu zelf ook openbaar maken. We snappen echter dat, mede gelet op het feit dat het AC-relaas inmiddels op internet staat en de politieke en media-aandacht hiervoor, de minister (zonder vermelding van de namen van de AC's dan) het relaas openbaar zal willen maken. [REDACTED]

Vraag 16, 17 en 27 graag alsnog aanvullen door politie.

Vraag 16: de [REDACTED]

c Vraag 17: [redacted]

Vraag 27: [redacted]

We gaan ons nu weer werpen op de volgende ronde van de Kamervragen.

Groet, [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

pG Van: [redacted] nctv.minvenj.nl

Verzonden: zondag 10 januari 2016 18:45

Aan: [redacted] [<@politie.nl>](mailto:@politie.nl); [redacted] [<@knp.politie.nl>](mailto:@knp.politie.nl)

CC: [redacted] [<@minvenj.nl>](mailto:@minvenj.nl); Schoof, drs. H.W.M. - BD/NCTV

[redacted] [<@nctv.minvenj.nl>](mailto:@nctv.minvenj.nl); [redacted] [<@nctv.minvenj.nl>](mailto:@nctv.minvenj.nl); [redacted]

[redacted] [<@nctv.minvenj.nl>](mailto:@nctv.minvenj.nl); [redacted] [<@minvenj.nl>](mailto:@minvenj.nl)

Onderwerp: Nav overleg met minister over kwestie prof Maat

Urgentie: Hoog

Beste allen,

Zonet bespreking gehad over kamerbrief en Kamervragen Maat. Dat zal leiden tot aanpassingen. Heel concreet besproken dat een aantal zaken nog precies (feitelijk) moet worden nagegaan en vervolgens in brief/ antwoorden worden verwerkt:

Politie: 1. hoeveel en welke concepten waren er van de brief van 10 juni van KC aan Minister. Welke/hoeveel concepten zijn gedeeld met NCTV. Bij ons weten 1, toen is zin [redacted] gewijzigd naar 'wordt de samenwerking beëindigd' (ipv wordt de samenwerking beëindigd voor MH17 en wordt mogelijk in de toekomst nog gebruik gemaakt van [redacted] diensten van Maat). Graag check van politie.

Pg Politie: 2. Hoe is gang van zaken gegaan rond beëindigen samenwerking Maat: Wanneer is hij hiervan door wie formeel op de hoogte gesteld. Er is contact geweest tussen [redacted] [redacted] en Maat op 22 (?) april. Hoe is beëindiging vd samenwerking na 10 juni formeel gecommuniceerd aan Maat? Graag precies nagaan Politie.

Politie: 3. Wat was precieze aard van arbeidsrelatie tussen LTFO en Maat: geen contract, alleen declaraties? Relatie LUMC/LTFO. Graag zo precies mogelijk uitwerken.

NCTV: 4. Wat waren precieze reacties van nabestaanden na 22 april: zowel positief als negatief.

Politie: 5. Was interne onderzoek van politie 'zorgvuldig', dit bijv mede nav Kamervragen over getekende verklaringen na 10 juni.

Politie: 6. Waaruit blijkt dat geheimhouding is beloofd aan gehoorde in het onderzoek naar Maat. Kan politie nagaan of de mensen die gehoord zijn in het onderzoek bezwaar [redacted] hebben tegen alsnog openbaar maken van hun verklaringen (namen gelakt)? |Voorstel is nu om iig het relaas van AC's aan KC openbaar te maken. Kunnen daar eventueel ook gespreksverslagen aan toegevoegd worden? Nader overleg noodzakelijk.

Vraag 16, 17 en 27 graag alsnog aanvullen door politie.

Afspraak is dat minister morgen om 18u nieuwe versie van brief en Kamervragen ontvangt. Daarin moet bovenstaande zijn verwerkt. Vooralsnog alles verzenden op di in de loop van de ochtend.

Graag morgen in de ochtend zoveel mogelijk info op bovenstaande. :-) Groeten [redacted] en [redacted]

Pg Met vriendelijke groet,

[redacted]
coördinerend sr. beleidsmedewerker

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie

Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 16950 | 2500 BZ | Den Haag

.....
M [redacted]
[redacted]@nctv.minvenj.nl
www.nctv.nl
.....

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] D.C. - BD/NCTV/PDCT/VS

Verzonden: zondag 10 januari 2016 15:23

Aan: [redacted] - BD/BSG/[redacted] - BD/DSB/AS; [redacted]

[redacted] - BD/PR&C/R& [redacted] - BD/BSG/ADVIES; Schoof, drs. H.W.M. - BD/NCTV; [redacted]

- BD/NCTV; [redacted] - BD/DWJZ/JZ; [redacted] - BD/BSG

CC: [redacted] - BD/DSB/AS; [redacted] - BD/DWJZ/JZ @politie en v&j

Onderwerp: Concept beantwoording kamervragen prof Maat (42) als bijlage bij Brief TK over kwestie prof Maat
Urgentie: Hoog

Beste allen,

Deze mail hoort bij de eerdere mail (brief TK over kwestie prof Maat). In de bijlage treffen jullie de conceptantwoorden op de 42 Kamervragen van 8 jan over kwestie prof Maat, versiedatum 10 jan 2016. Ten behoeve van bespreking straks, zijn de opmerkingen/ verschillen in opvatting van politie nu in het document weergegeven.

Groeten,

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
coördinerend sr. beleidsmedewerker

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag Postbus 16950 | 2500
BZ | Den Haag
M [redacted]
[redacted]@nctv.minvenj.nl
www.nctv.nl
.....

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] - BD/NCTV/PDCT/VS

Verzonden: zondag 10 januari 2016 14:31

Aan: [redacted] - BD/BSG/ADVIES; [redacted] - BD/DSB/AS; [redacted]

[redacted] - BD/PR&C/R& [redacted] - BD/BSG/ADVIES; Schoof, drs. H.W.M. - BD/NCTV; [redacted]

- BD/NCTV; [redacted] - BD/DWJZ/JZ; [redacted] - BD/BSG

CC: [redacted] - BD/DSB/AS; [redacted] - BD/DWJZ/JZ

Onderwerp: Brief TK over kwestie prof Maat
Urgentie: Hoog

Beste allen,

Tbv bespreking van vanmiddag treffen jullie in de bijlage de brief aan de TK over kwestie prof Maat aan, versiedatum 10 jan. Daarin zijn discussiepunten met politie zichtbaar gemaakt. Na deze mail volgt nog een mail met de conceptantwoorden op de daarbij behorende 42 Kamervragen van 8 januari (volgt binnen nu en half uur).

Pg @ [redacted] wil jij de brief doorgeleiden naar dhr. Bik?

Groeten [redacted] en [redacted]

Met vriendelijke groet,

Pg [redacted]
coördinerend sr. beleidsmedewerker

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag Postbus 16950 | 2500
BZ | Den Haag
M [redacted]
[redacted]@nctv.minvenj.nl
www.nctv.nl
.....