

Pg [redacted]

**Van:** [redacted] namens Bestuursondersteuning @politie  
**Verzonden:** donderdag 12 november 2015 18:02  
**Aan:** [redacted] - BD/NCTV/PDCT/PBI'; [redacted]  
 BD/NCTV/PDCT/VS; [redacted] - BD/NCTV  
**CC:** [redacted] - BD/DGPOL/PBT/R&S; [redacted] . - BD/DGPOL/PBT/PT';  
 [redacted] @politie  
**Onderwerp:** input kamervragen  
**Urgentie:** Hoog

Pg Hoi [redacted]

Bijgaand onze conceptbeantwoording op de vragen over prof. Maat. Ik weet dat Patricia Zorko en [redacted] ten tijde van het verschijnen van het WOB-verzoek hebben afgesproken om artikel 68 Gw als 2<sup>e</sup> optie achter te houden.

Vanuit de korpsstaf zijn echter bezwaren om de verklaringen te verstrekken. Niet vanwege inhoud (dat zijn we met Patricia Zorko eens), maar vanwege de precedentwerking en de consequenties voor onze interne onderzoeken. Zie ook het antwoord op vraag 8. Bovendien zouden we de stukken dan vertrouwelijk moeten voorleggen aan een voor ons "vreemde" commissie (commissie Buza ipv VenJ). Over dit punt ga ik verder niet in discussie, dus als daar vragen over zijn moet er opgeschaald worden. Geef even een seintje als dat nodig is, dan laat ik even weten bij wie je moet zijn.

Leg overigens voor het antwoord op vraag 9 nog even een lijntje naar het PAG.

Pg Veel groeten,  
[redacted]

Cc onze counterparts bij DGPOL ivm artikel 68 Grondwet

**mr.** [redacted]  
 senior adviseur

Politie | Korpsstaf | Bestuurszaken

Nieuwe Uitleg 1 | 2514 BP Den Haag  
 Postbus 17107 | 2502 CC | Den Haag  
 T [redacted]

Pg Afwezig op vrijdag  
 nieuw [redacted] @politie.nl

**5**  
**Hoe beoordeelt u het feit dat u een verzoek tot openheid beantwoordde met driehonderd nagenoeg volledig zwartgemaakte pagina's, zoals visueel overzichtelijk gemaakt door Leids Universitair Weekblad Mare? 3)**

C [redacted]

**7**  
**Heeft u professor Maat gevraagd of laten vragen hoe hij aankijkt tegen openbaarmaking van stukken? Kunt u zijn antwoord aan de Kamer doen toekomen?**

C

[Redacted]

8

Is het u opgevallen dat u de getuigenverklaringen 100% zwart gemaakt heeft, terwijl getuigenverklaringen 100% feitelijk dienen te zijn? Bent u bereid de getuigenverklaringen aan de Kamer te doen toekomen?

C

[Redacted]

[Redacted]

9

Klopt het dat in een strafrechtelijk onderzoek en ongeveer elk andere officieel onderzoek getuigenverklaringen in principe openbaar zijn?

C

[Redacted]

10

Heeft u voor deze vorm van onderzoek gekozen omdat u dan een poging kon doen onwelgevallige getuigenverklaringen geheim te houden? Zo nee, kunt u ze dan gewoon openbaar maken?

C

[Redacted]

11

Hoe kan de politie in een rapport van relaas nu beweren dat de bevingen in zijn geheel worden weggelakt, omdat zij bepaalde personen zouden bevoordelen of omdat het persoonlijke beleidsopvattingen zouden betreffen?

C

[Redacted]

12

Gebeurt het vaker dat de politie bevindingen van een onderzoek niet openbaar maakt omdat zij bepaalde personen zouden bevoordelen of omdat het persoonlijke beleidsopvattingen betreft? Zo ja, wanneer gebeurt dat dan en hoe verhoudt zich dat dan tot de onafhankelijke onderzoeksfunctie van de politie?

C

[Redacted]

13

Is het u opgevallen dat de politie in het relaas naar aanleiding van het feitenonderzoek, de onderdelen 'Beeldvorming', 'oordeelsvorming' en 'aanbevelingen' in zijn geheel en voor 100% zwart gemaakt heeft?

C

[Redacted]

14

Dient een relaas een objectieve beschrijving van de beeldvorming te bevatten en als zodanig gewoon openbaar te zijn?

C

[Redacted]

15

Dient een oordeel in een officieel rapport openbaar te zijn of is een oordeel in een officieel rapport zo subjectief dat het onder andere vanwege de persoonlijke beleidsopvattingen zwart gemaakt wordt?

C

[Redacted]

16

Bevat het oordeel van de politie over professor Maat persoonlijke beleidsopvattingen? Zo ja, is het dan wel bruikbaar? Zo nee, waarom is dat dan een reden voor niet openbaarmaking?

C

17

Zijn de aanbevelingen uit dit rapport niet gewoon beleidsvoornemens die zelfs onder de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) echt gewoon openbaar gemaakt moeten worden?

C

19

Kunt u aangeven of, wanneer en om welke reden de politie van mening veranderd is over de openbaarmaking? Hoe is u dat meegedeeld?

C

21

Kunt u een voorbeeld geven van enig ander WOB-verzoek waar ongeveer 90% van de tekst en bijna 100% van de relevante tekst zwart gemaakt is?

C

24

Is het in het belang van de staat om 90% van de stukken in dit dossier niet aan de Kamer te verschaffen? Zo ja, kunt het belang van de staat (niet zijnde het belang van de regering of het belang van een minister die graag wat wil verbergen) in deze zaak duidelijk maken?

C

26

Bent u bereid de gevraagde stukken, namelijk een verslag van het gesprek tussen professor Maat en u, de ondertekende getuigenverklaringen, het feitenonderzoek, het feitenrelaas en de brief van korpschef Bouman aan de Kamer te sturen en alleen die stukken die het belang van de staat schaden zwart te maken?

C

29

Heeft professor Maar recht op het bezit een kopie van het feitenonderzoek en het feitenrelaas, die immers gaan over het beëindigen van de werkrelatie met hem in het MH17 onderzoek? Zo nee, kunt u dan aangeven op basis van welke rechtsprincipes hij geen recht heeft op een afschrift van een onderzoek dat over hem gaat en voor hem ook grote gevolgen had?

C