

Van: [redacted] @politie
Verzonden: maandag 18 januari 2016 14:53
Aan: [redacted] @politie
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Vragen affaire-Maat

Categorieën: Categorie Oranje

- De conclusie van de korpschef wijkt deels af van de opvatting van de Algemeen Commandanten, maar is gebaseerd op hetzelfde feitencomplex.
- De Algemeen Commandanten stellen ook dat de gewraakte presentatie achteraf gezien niet op dat tijdstip, voor die doelgroep, met die inhoud en met het betreffende organisatieregime gegeven had moeten worden. Zij vinden dat dit professor Maat is aan te rekenen, maar niet als individu alleen.
- De korpschef heeft deze opvatting meegewogen, maar oordeelt na interne ambtelijke beraadslaging dat een adviseur die voor politie en justitie werkt, ook een eigen verantwoordelijkheid heeft. In zijn overweging heeft hij betrokken:
 - De aard van de presentatie: in het optreden zijn gevoelige zaken in relatie tot MH17 besproken die buiten het vakgebied van professor Maat vallen.
 - De doelgroep van de presentatie: het optreden is gehouden voor studenten gezondheidswetenschappen en niet vakgenoten forensische antropologie.
 - De gevolgen van de presentatie: de impact van het optreden en de uitzending van RTL op de nabestaanden was groot. Er heerste na 22 april 2015 veel verontwaardiging en boosheid onder een deel van de nabestaanden.
- De KC noch zijn staf heeft hierover gesproken met het departement.
- (Zoals de minister ook in de beantwoording van de Kamervragen heeft benoemd, is er n.a.v. één zin contact geweest: *De brief van korpschef Bouman is voorafgegaan door twee eerdere versies, op 9 en op 10 juni 2015. Aan de hand van de eerste conceptversie zijn binnen mijn ministerie twee verduidelijkende vragen gesteld, dat heeft niet geleid tot een wijziging. In de conceptversie van 10 juni stond op pagina 3 de zinsnede: "Het handelen van de heer*

Maat heeft een grote impact op de nabestaanden van de ramp met MH17. Daarom heb ik de samenwerking met de heer Maat ten behoeve van dit identificatieproces beëindigd." Deze zinsnede is na contact tussen politie en mijn ambtenaren vervangen door: "Het handelen van de heer Maat heeft een grote impact op de nabestaanden. Daarom heb ik de samenwerking met de heer Maat ten behoeve van dit identificatieproces beëindigd". De korpschef kon zich hier mee verenigen. De definitieve versie werd daarna door de korpschef aan mijn ministerie verstuurd.

Van: [redacted]) @politie
Verzonden: maandag 18 januari 2016 13:52
Aan: [redacted] @politie.nl>
Onderwerp: FW: Vragen affaire-Maat

Ha [redacted]

Pg

Zie onderstaand verzoek.
Morgen even over hebben? [redacted]

Vriendelijke groet,

[redacted]
Woordvoerder a.i.
Politie | KNP | Directie Communicatie

E. [redacted] @politie.nl
T. [redacted]
M. [redacted]

Ik werk niet op woensdagen

Van: [redacted]) Namens Woordvoering
Verzonden: maandag 18 januari 2016 11:32
Aan: [redacted] @politie.nl>
Onderwerp: FW: Vragen affaire-Maat

Pg

Van: [redacted] @ad.nl]
Verzonden: maandag 18 januari 2016 11:30
Aan: [redacted] @knp.politie.nl>
Onderwerp: Vragen affaire-Maat

Pg

Beste mevrouw/meneer,

Pg

Na herhaaldelijk overleg met [redacted] afgelopen vrijdag over de affaire-Maat leg ik bij deze nog een formeel verzoek per mail neer.

Ik wil voor het AD reconstrueren hoe een conceptbrief van korpschef Gerard Bouman over de affaire Maat (versie 1 van 9 juni 2015) zodanig is veranderd in een versie (versie 2 en drie, 10 juni 2015) die voor de professor een stuk negatiever van oordeel was.

Het gaat mij om de volgende passage:

„Opvolging

Een identificatieproces is een individueel proces met een grote emotionele waarde. Dhr Maat heeft niet de discretie en zorgvuldigheid betracht die mag worden verwacht van een wetenschapper die politie en justitie hierover adviseert. Het handelen van dhr Maat heeft een grote impact op de nabestaanden. Daarom heb ik de samenwerking met dhr Maat ten behoeve van dit identificatieproces beëindigd.”

Kennelijk heeft de heer Bouman als afzender van de brief de noodzaak gevoeld deze passage toe te voegen aan de eerste conceptbrief. Graag wil ik weten wat de reden hiervoor is geweest. Heeft de heer Bouman persoonlijk besloten om deze passage toe te voegen of is dit in overleg gegaan? Zo ja, met welke personen of partijen is dit overlegd? En expliciet: is er met iemand van het ministerie van Veiligheid en Justitie gesproken over het toevoegen van een dergelijke passage?

Graag zou ik voor het einde van vandaag antwoord willen krijgen op bovenstaande vragen. Desgewenst licht ik mijn vragen graag telefonisch toe. Ik hoor graag of het lukt om dit vandaag uit te zoeken. Dank voor de moeite alvast!

Met vriendelijke groet,

Pg



AD
Journalist

M [redacted]
E [redacted]@ad.nl
I www.AD.nl

[redacted]
Delftseplein 27-K | 3013 AA Rotterdam | Postbus 2999 | 3000 CZ Rotterdam