

Pg [redacted]

**Van:** [redacted] @politie

Pg **Verzonden:** dinsdag 14 juli 2015 13:04

**Aan:** [redacted]

**CC:** [redacted] @politie

**Onderwerp:** RE: CONCEPT de\_identificatie\_van\_de\_slachtoffers\_van\_de\_MH17 (2).docx

Pg Hallo [redacted]

Pg Dank voor jullie uitgebreide reactie. Dat helpt!  
In het rood nog wat antwoorden/aanvullingen. [redacted] loopt vandaag de lijn uit richting eenheidsleiding en SGBO. Op basis daarvan leggen we de strategie voor aan korpsleiding (en ook al aan NCTV?).

Ik zal jullie op de hoogte houden!

Groeten,

Pg mr [redacted]  
adviseur

Politie | Korpsstaf | Bestuurszaken

Nieuwe Uitleg 1 | 2514 BP Den Haag  
Postbus 17107 | 2502 CC | Den Haag

Pg T [redacted]  
Afwezig op vrijdag  
nieuw mailadres [redacted] @politie.nl

Pg **Van:** [redacted] @politie

Pg **Verzonden:** dinsdag 14 juli 2015 12:53

Pg **Aan:** [redacted]

Pg **CC:** [redacted]

**Onderwerp:** RE: CONCEPT de\_identificatie\_van\_de\_slachtoffers\_van\_de\_MH17 (2).docx

Pg Hallo [redacted]

[redacted] en ik hebben ons gebogen over de stukken.

Mbt jouw mail het volgende:

- Het is een oriënterend onderzoek geweest naar toedracht en verloop incident met forensisch expert (**dus geen feitenonderzoek naar Maat**). **Dat zal ik in de conceptantwoorden (waar nodig) aanpassen.**
- Onder 1 schrijf jij dat het OM zich eerder op het standpunt heeft gesteld dat het beeldmateriaal deel uitmaakt van het strafrechtelijk onderzoek (**dit is mij verder niet bekend en is niet uitgelopen in het onderzoek**). [redacted] **heeft dat destijds mondeling aangegeven bij politie.**
- Onder 3 schrijf jij dat de set niet samengesteld had mogen worden, bedoel je hier niet **verstrekt** had mogen worden? **Ja, ik bedoel verstrekt.**

Mbt het WOB verzoek. Ik heb even gebeld met onze korpsjurist om na te gaan hoe het zit met WOB verzoeken en interne of oriënterende onderzoeken. Een totaal onderzoek zal nooit worden verstrekt, wel delen uit onderzoeken, maar steeds rekening houdend met de privacy. WOB verzoeken worden altijd geanonimiseerd en de privacy van mensen mag niet geschaad worden (weet jij vast alles van, maar was meer een check voor ons)  
Hierna schrijf jij dat de brief stof kan doen opwaaien bij nabestaanden. Wij attenderen jou er op dat het van belang is om eerst **de familierechercheurs te voorzien van goede voorlichting over het oriënterende onderzoek, zodat zij de nabestaanden kunnen bijstaan.** **Goede suggestie. Die moeten we zeker meenemen in onze "strategie".**

Tijdens ons onderzoek hebben wij namelijk gemerkt dat de familierechercheurs als een blok achter de nabestaanden lijken te staan, dus aan de voorkant de rust er in brengen bij de familierechercheurs is zeker van belang.

Voorafgaand aan het openbaar maken van de brief schrijf jij dat het jou chique lijkt dat er een gesprek zal plaatsvinden (helemaal mee eens!) toevoegend: **ook voor herstel vertrouwen**. Voor jouw beeld; we hebben de ambtenaren van de Minister al meermalen geadviseerd om Maat uit te nodigen, maar tot nu toe wil de Minister dat echt niet.

De vragen aan mij:

- Conceptantwoorden. Onder 7: de opdracht was: Oriënterend onderzoek naar toedracht verloop incident met forensische expert.  
De opdrachtgever was J.W.A.L. van der Neut (Algemeen Commandant MH17 SGBO)
- Het JZ advies: Dit is echt aan juristen om daar een beslissing in te nemen.
- Andere punten: Zie hierboven en hieronder ;-)

Dank

De brief van onze korpschef Bouman aan Schoof (of is deze brief al definitief?): Die brief is al definitief verzonden.

Een intern onderzoek vervangen door een oriënterend onderzoek (je hebt gelijk, mar helaas te laat dus)

Onder de toelichting valt ons op dat er geschreven is dat er op 10 maart en 13 maart dezelfde lezing is gegeven aan andere studenten. Dit waren lezingen bij andere universiteiten. Nu lijkt het alsof er op dezelfde universiteit de lezing is gehouden.

In de brief zie ik ook stellig beweerd worden dat RTL4 zich middels mail heeft aangemeld. Hoogst waarschijnlijk zijn dit de RTL 4 journalisten geweest, maar dit is niet voor 100 % vastgesteld.

**PS: Ik weet dat er bij VIK landelijke eenheid ook een anonieme brief binnen is gekomen over een MH17 medewerker die een presentatie zou hebben gegeven bij de Rotary. Ik kan mij zomaar voorstellen dat deze anonieme brief gestuurd wordt naar de pers. Ik geef het voor de zekerheid even aan, voordat hier ook vragen over komen. Goede tip. Wat mij betreft reden te meer om de brief van de KC openbaar te maken. Dan kunnen we steeds verwijzen naar de ingezette verbetervoorstellen.**

Wanneer er nog vragen zijn dan hoor ik het wel. (Ik ben vanaf aanstaande zaterdag 3 weken vakantie aan het vieren en zal in die periode mijn mails niet dagelijks lezen.

Met vriendelijke groet

Operationeel Specialist B  
Coördinator integriteit

Politie | Den Haag | Staf | Veiligheid Integriteit en Klachten

Wegastraat 44, 2516 AP Den Haag  
Postbus 264 2501 CG Den Haag

T  
M

---

**From:** [redacted] @politie

**Sent:** dinsdag 14 juli 2015 10:52

**To:** [redacted]

**Cc:** [redacted] @politie

**Subject:** CONCEPT de\_identificatie\_van\_de\_slachtoffers\_van\_de\_MH17 (2).docx

Beste [redacted] en [redacted]

Bijgaand een set Kamervragen van Omtzigt (CDA) over "de kwestie Maat". In het rood een eerste aanzet van mijn kant om de vragen te beantwoorden (het Ministerie heeft specifiek input gevraagd voor de vragen 6 t/m 14).

Zoals jullie kunnen lezen zou mijn voorstel zijn om de bief van de korpchef aan Dick Schoof met daarin de bevindingen van het onderzoek en de door de politie daaraan verbonden conclusies te verstrekken aan de Tweede Kamer. Deze brief heb ik als bijlage bijgevoegd (documentnaam: feitenonderzoek naar dhr Maat). Deze brief geeft

grotendeels antwoord op de door Omtzigt gestelde vragen, maar geeft ook nuance richting Maat. De Minister heeft in zijn brief aan de Tweede Kamer aangegeven dat de samenwerking met Maat is beëindigd, terwijl de korpschef daar het voorbehoud maakt "voor zover het dit identificatieonderzoek betreft". De brief van de Minister aan de Tweede Kamer heb ik ook als bijlage bijgevoegd (150615 Brief MvenJ aan TK).

Het openbaar maken van de brief heeft voor ons 3 politieke risico's;

1. Uit de brief wordt duidelijk dat de politie onzorgvuldig is geweest;
  - a. LTFO heeft zelf ook presentaties gegeven (terwijl het OM zich al eerder op het standpunt heeft gesteld dat het beeldmateriaal deel uitmaakt van het strafrechtelijk onderzoek en daarom niet getoond zou mogen worden);
  - b. Procedures, afspraken, geheimhoudingsverklaringen zijn niet vastgelegd.Met de openbaarmaking stapelen we de onzorgvuldigheid op de toch al negatieve beeldvorming van dit moment.
2. Uit de brief wordt duidelijk dat de leiding van de Landelijke Eenheid / het LTFO zeker ook iets te verwijten valt. De vraag is of Omtzigt genoeg neemt met louter verbetervoorstellen (en of hij niet aanstuurt op hardere maatregelen richting Landelijke Eenheid / LTFO)
3. In de brief staat dat de foto's van de lezing van Maat zijn afkomstig van een set die tbv lessons learned en educatie op verzoek van het hoofd LTFO is samengesteld. Na het sturen van de brief werd duidelijk dat deze set helemaal niet samengesteld had mogen worden (WPG). Dat punt zou dan nog een staartje kunnen krijgen.

Ik denk dat we die politieke risico's met een goed verhaal wel klein kunnen houden. Juist door transparant te zijn, halen we m.i. veel onvrede weg bij Omtzigt en Maat. Bovendien zouden we de brief toch moeten verstrekken, zodra we "gewobt" worden (wat zeker niet ondenkbaar is). Wel moeten we in de gaten houden dat de brief wat stof kan doen opwaaien bij de nabestaanden. Ook die kant op zouden we dan een goed verhaal klaar moeten hebben liggen.

Maat en Omtzigt zinspelen zelfs op het openbaar maken van het totale feitenonderzoek. Ik heb even overlegd met Juridische Zaken en daar moeten we niet aan beginnen. Enerzijds is het "hek van de dam" als we al onze interne onderzoeken openbaar gaan maken. Anderzijds is het onderzoek te privacy-gevoelig om zo maar openbaar te maken.

Voorafgaand aan openbaarmaking van de brief van de KC aan Schoof, lijkt het me chique als we Maat even naar ons toe halen. In een gesprek met bijvoorbeeld Patricia Zorko kunnen we hem dan het gevoel achter de conclusies meegeven en hem de brief laten lezen. Maat heeft er overigens zelfs recht op om het feitenonderzoek in te zien, maar gezien de omvang van het dossier en de nieuwe vragen die het ongetwijfeld zal oproepen, moeten we m.i. daar niet op aan koersen.

Y  
Pg  
[Redacted text block]

- Pg @ [Redacted] ben jij het als verantwoordelijke voor het onderzoek eens met:
- de conceptantwoorden
  - het JZ-advies om het feitenonderzoek NIET openbaar te maken, maar eventueel de brief van de KC aan Schoof WEL (waar nodig geanonimiseerd)
  - en alle andere punten waar je iets van wilt vinden ;-)

Pg @ [Redacted] wil jij bovenstaande bij de Landelijke Eenheid in de week leggen? Ik weet dat het nog langs Patricia en AC moet. Misschien kun je bovenstaande daar ook vast polsen?

Ik ga jullie nog wel bellen vandaag. Op basis van jullie advies/opmerkingen zal ik eens bij V&J polsen. Dinsdag of woensdag hebben Ruud Bik en Patricia Zorko een referentgesprek. Daar zou ik de finale strategie graag willen laten bespreken, zodat we een stevige lijn kunnen inzetten richting V&J.

Groeten,

Pg  
[Redacted]  
mr. [Redacted]  
adviseur

Nieuwe Uitleg 1 | 2514 BP Den Haag  
Postbus 17107 | 2502 CC | Den Haag

T [redacted]

Pg

Afwezig op vrij  
nieuw mailadres [redacted] [politie.nl](mailto:[redacted]@politie.nl)