

Pg

Van: [redacted] @politie
Verzonden: dinsdag 12 januari 2016 17:33
Aan: [redacted] @politie
Onderwerp: RE: het politieonderzoek naar professor Maat dat de minister keer op keer op keer weigerde om openbaar te maken versie 12 01 2016.docx
Categorieën: Categorie Oranje

Maat heeft onder (ononderbroken) toezicht van een politiefunctionaris in een separate ruimte dezelfde documenten mogen inzien die ook vertrouwelijk door de Kamerleden konden worden ingezien. Hij mocht evenmin kopiëren, fotograferen enz.
 Wel mocht hij aantekeningen maken (pen en papier). Dat onderscheid met de Kamerleden is verklaarbaar. Het gaat om informatie over hem en bij het Wob besluit is hij een zogenaamde derde belanghebbende. Die hebben ook recht op kennisname en gelegenheid te reageren op een voorgenomen besluit.

Indien Maat die aantekeningen bekend gemaakt heeft / gedeeld heeft met anderen, dat weten we niet zeker, staat hem dat voor zover het zijn eigen verklaringen in het dossier betreft volledig vrij. Voor de overige informatie die hij heeft onthouden of overgeschreven is hem geen verbod opgelegd daarover met derden te spreken. Een wettelijke grond daartoe lijkt niet aanwezig. Een geheimhoudingsplicht is hem niet opgelegd.

-----Original Message-----

Pg

From: [redacted] @politie
Sent: Tuesday, January 12, 2016 04:58 PM W. Europe Standard Time
To: [redacted] @politie
Subject: RE: het politieonderzoek naar professor Maat dat de minister keer op keer op keer weigerde om openbaar te maken versie 12 01 2016.docx

Pg

Ha [redacted] en [redacted]

Volgens mij had ik nog geen reactie op onderstaande vraag. Hebben jullie die alsnog?

Groet, [redacted]

Pg

Van: [redacted] @politie
Verzonden: dinsdag 12 januari 2016 12:22
Aan: [redacted] @politie.nl>
Onderwerp: Fw: het politieonderzoek naar professor Maat dat de minister keer op keer op keer weigerde om openbaar te maken versie 12 01 2016.docx

Pg

[redacted] graag reactie. Gr

[redacted] | Korpsstaf | Bestuurszaken | [redacted] | verzonden vanaf blackberry

Pg

Van: [redacted] @nctv.minvenj.nl
Verzonden: Tuesday, January 12, 2016 12:17 PM W. Europe Standard Time
Aan: [redacted] @politie
Onderwerp: FW: het politieonderzoek naar professor Maat dat de minister keer op keer op keer weigerde

om openbaar te maken versie 12 01 2016.docx

Pg Ha [REDACTED]

Heb jullie een antwoord op wat Maat wel en niet mocht bij het vertrouwelijk inzien van de stukken?

Zie hieronder de vraag van BSG.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] - BD/BSG

Verzonden: dinsdag 12 januari 2016 12:14

Aan: [REDACTED] - BD/NCTV/PDCT/VS; [REDACTED] - BD/NCTV; [REDACTED] - BD/DWJZ/JZ; [REDACTED]@minaz.nl'

CC: [REDACTED] - BD/BSG/ADVIES; [REDACTED] - BD/DV/P&B; [REDACTED] - BD/BSG/ADVIES

Onderwerp: het politieonderzoek naar professor Maat dat de minister keer op keer op keer weigerde om openbaar te maken versie 12 01 2016.docx

Hierbij in de kantlijn mijn opmerkingen over hoe ik bespreking gisteren heb opgetekend, voor zover dat afweek van jullie commentaar. Het is slechts ter ondersteuning dus als jullie het anders zien, prima.

Ten aanzien van 1 vraag waar iets van mij gevraagd wordt n.l. de reden van nu meesturen van oordeel AC's, ben ik vooral even benieuwd waarom Maat inzage heeft gekregen in de stukken op een manier die verder ging dan de vertrouwelijke inzage aan TK. Daar gelden n.l. strikte regels voor: 1. Mag alleen worden ingezien, dus niet toegestaan om kopieën, foto's te maken of zaken over te schrijven, dat wordt ook door TK bewaakt. 2. Er mag in openbaar niet over worden gesproken.

Mijn vraag is of met Maat afspraken aan de voorkant zijn gemaakt over de condities waarop hij het mocht inzien, zo ja welke waren dat, zo nee, waarom is dat niet gebeurd.

Deze vraag is ook door AZ gesteld.

Groeten,
[REDACTED]

Pg