

Onderwerp
Aanvullend besluit inzake Wob-
verzoek

AANTEKENEN



VERZONDEN 22 JAN. 2021

Organisatieonderdeel
Korpsleiding
Korpsstaf
Team Juridische Zaken

Behandeld door

Functie
Juridisch adviseur Wob

Telefoon

E-mail
Wobcoördinatiedesk.juridische-
zaken.korpsstaf@politie.nl

Ons kenmerk
2017-0017544

Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum
Zie stempel

Bijlage(n)
Volgens inhoud besluit

Pagina
1

Geachte heer [REDACTED],

Met uw brief d.d. 19 april 2017, nader verduidelijkt met uw schrijven d.d. 10 mei 2017, heeft u een verzoek ingediend tot openbaarmaking van informatie inzake de ondersteuning c.q. samenwerking met Simpel Media, meer specifiek ten aanzien van het programma Ontvoerd.

Op 10 augustus 2017 (deelbesluit 1) en 31 augustus 2017 (deelbesluit 2) is aan u een tweetal verstrekkingen gedaan, die op 23 november 2017 zijn aangevuld met documenten waarvoor eerst een zienswijze aan Simpel Media moest worden gevraagd. Op 20 februari 2018 is u een derde verstrekking gedaan.

Op 19 september 2017 heeft u bezwaar ingediend tegen de twee (deel)besluiten. Op 3 april 2018 heeft u uw bezwaargronden aangevuld in verband met de derde verstrekking van 20 februari 2018.

Op 6 maart 2018 heeft de hoorzitting met betrekking tot uw bezwaar plaatsgevonden. Bij brief van 20 december 2018 heb ik, met inachtneming van het advies van de Bezwarenadviescommissie, een beslissing genomen op het bezwaar.

Vervolgens heeft u op 16 november 2018 beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van het besluit. Op 20 december 2018 is u een beslissing op bezwaar toegestuurd. Het beroep wordt behandeld bij de Rechtbank Oost Brabant.

Nader onderzoek

Tijdens de regiezitting bij rechtbank Oost Brabant op 8 oktober 2020, heeft u aangegeven dat – op basis van uw informatie – sprake moet zijn van meer documenten dan die, welke in de primaire fase van de behandeling van uw verzoek en in de bezwaarfase openbaar zijn gemaakt. De politie heeft op basis daarvan toegezegd wederom nader onderzoek in te stellen naar documenten die zien op contacten tussen de politie en Simpel Media. De rechtbank heeft de politie opdracht gegeven aanvullend onderzoek uit te voeren en uiterlijk 22 januari 2021 een aanvullend besluit te nemen. Op basis van hetgeen u tijdens de zitting heeft aangegeven, zijn daadwerkelijk nog verschillende documenten aangetroffen. Ten aanzien van deze documenten, neem ik deze aanvullende beslissing op grond van artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Onderwerp
Aanvullend besluit inzake Wob-
verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
2 van 6

Ik licht dat besluit hierna toe. Verder kondig ik hierbij aan dat naast de met dit besluit openbaar gemaakte documenten nog een klein aantal documenten waarop uw verzoek betrekking heeft zich onder mij bevinden waarover ik nog geen besluit heb genomen omdat ik nog gelegenheid moet bieden om daarover een zienswijze te geven en deze mij niet heeft kunnen bereiken voor de uiterste datum waarop ik uitvoering diende te geven aan de opdracht van de rechtbank.

Toelichting op het besluit: wijze van uitvoering van het nader onderzoek

Op basis van de voornoemde opdracht van de rechtbank is (wederom) een onderzoek gedaan naar de nog ontbrekende documenten. U heeft gesteld dat niet al het contact tussen de politie en Simpel Media exclusief via de Landelijke Eenheid verliep. Hierop is door de eenheden een gerichte zoekslag uitgevoerd binnen de eenheden. Tevens vond een onderzoek naar documenten plaats bij de betreffende Liaison Officers.

Het aanvullend onderzoek is als volgt uitgevoerd. Allereerst heeft de Wob-coördinatiedesk van de korpsstaf aan de hand van de informatie die bij eerdere inventarisatie bij het Landelijk Bureau Vermiste Personen (Hierna genoemd: LBVP) is aangetroffen, een overzicht gemaakt van alle zaken waarin contact is geweest met Simpel Media. Daarbij was uitgangspunt dat er in iedere zaak contact is geweest met het LBVP, omdat destijds is afgesproken dat de communicatie via het LBVP zou lopen. Dat heeft geresulteerd in een lijst met twaalf zaken. Per zaak is daarna uitgezocht binnen welke eenheid deze zaak speelde, wie destijds binnen die eenheid de contactperso(n)en was voor de zaak en in welk land de betrokken minderjarige zich bevond. Deze contactpersonen komen voort uit de stukken die u heeft ingebracht in de beroepsprocedure.

Vervolgens is door de Wob-coördinator van de korpsstaf aan alle eenheden via de Wob-coördinatoren van die eenheden gevraagd een zoekopdracht uit te zetten bij (i) de contactpersonen mensenhandel/ mensensmokkel in de periode 2012 – 2017 en (ii), via de teamleiders, bij de teamleden van het onderzoeksteam dat de zaak destijds behandelde.

Hierbij is aangegeven dat het Wob-verzoek betrekking heeft op alle informatie over het contact, de ondersteuning en de uitvoering van die ondersteuning aan Simpel Media in de betreffende zaak. Verzocht is om informatie die daarop betrekking heeft aan te leveren. Er is expliciet aangegeven dat het niet alleen om correspondentie met Simpel Media gaat, maar bijvoorbeeld ook om correspondentie tussen politiefunctionarissen of andere betrokkenen onderling, naar aanleiding van contact/overleg met Simpel Media.

De Wob-coördinatoren hebben de zoekopdracht uitgezet bij de contactpersonen mensenhandel/mensensmokkel en bij (leden van) het onderzoeksteam dat de betreffende zaak in behandeling had. De Wob-coördinatoren hebben iedereen bevroegd die mogelijk betrokken zou kunnen zijn bij de betreffende zaken binnen de eenheden. Om mogelijke herleidbaarheid tot bepaalde zaken en personen te voorkomen, worden de eenheden in dit besluit geanonimiseerd en voorzien van een Romeins cijfer. Dit heeft voor de eenheden I, II, III en IV aanvullend informatie opgeleverd die binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek valt. Voor de eenheden V, VI, VII geldt dat er geen aanvullende informatie is aangetroffen die binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek valt.

Eenheid I

De jurist van eenheid I heeft de vraag uitgezet bij de contactpersoon die destijds betrokken was bij desbetreffende ontvoeringszaak. De contactpersoon zegt zich niets van deze zaak te herinneren en vraagt voor een gerichtere zoekslag naar aanvullende gegevens zoals een procesverbaalnummer en NAW-gegevens. Door middel van deze gegevens heeft de desbetreffende contactpersoon een nadere zoekslag verricht en aanvullende stukken aangeleverd die binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen. Tevens heeft een collega, die werkzaam is als rechercheur binnen de afdeling Zeden, een collega benaderd die bij de zaak betrokken is geweest. Deze collega heeft

Onderwerp
Aanvullend besluit inzake Wob-
verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
3 van 6

aangegeven dat hij geen contact heeft gehad met Sempel Media. Ook heeft deze rechercheur een zoekslag verricht in de systemen en een uitvraag gedaan bij collega's die mogelijk betrokken zouden kunnen zijn geweest bij de ontvoeringszaken. De collega's hebben niets aangetroffen. De rechercheur heeft een aantal journaals aangetroffen in de systemen, die bij de aanvullende besluitvorming zijn meegenomen.

Eenheid II

De Wob-coördinator van eenheid II heeft uitvraag gedaan bij drie contactpersonen. Één van die contactpersonen is werkzaam bij de afdeling Vermiste Personen. Vanuit die afdeling zijn stukken aangeleverd, die zijn meegenomen in de aanvullende besluitvorming. De andere twee contactpersonen hebben aangegeven geen contact te hebben gehad met Sempel Media.

Het IRC is benaderd door de Wob-coördinator van de eenheid en heeft middels de zoektermen 'John', 'Ontvoerd' en 'Sempel Media' in hun systemen een zoekslag verricht. Dit heeft geen aanvullende informatie opgeleverd.

Vanuit afdeling Zeden is een contactpersoon bevraagd die betrokken is geweest bij een ontvoeringszaak. De informatie die deze persoon heeft aangeleverd, is bij de aanvullende besluitvorming betrokken.

De vraag is binnen eenheid II tot slot uitgezet bij de teamleiding van het district waar een zaak is behandeld door de Wob-coördinator van de eenheid. Deze zoekslag heeft geen aanvullende stukken opgeleverd die vallen binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek.

Eenheid III

Er is binnen eenheid III uitvraag gedaan bij een operationeel specialist van het team Crisisbeheersing, omdat deze persoon mogelijk betrokken was geweest bij de ontvoeringszaak. Daarnaast is er een vraag uitgezet bij de districten A en B, omdat de ontvoering binnen deze districten heeft plaatsgevonden. Vanuit een van deze districten is een aantal documenten aangeleverd. De documenten die binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen, zijn bij de aanvullende besluitvorming betrokken.

Eenheid IV

Door de stafjurist is binnen eenheid IV een zoekslag verricht naar aanvullende stukken die vallen binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek. Hij heeft teamchef Opsporing en beleidsmedewerkers benaderd. Hieruit is gebleken dat een jeugdrechercheur die destijds betrokken was bij de betreffende zaak contact heeft gehad met Sempel Media. De aanvullende stukken die via deze rechercheur zijn ontvangen, zijn bij de aanvullende besluitvorming betrokken.

Eenheid V

De stafjurist van eenheid V heeft de vraag uitgezet bij de contactpersoon die destijds betrokken is geweest bij de ontvoeringszaak. Deze contactpersoon heeft aangegeven dat er in de betreffende ontvoeringszaak niet veel onderzoek is verricht, omdat de ouder van het ontvoerde kind direct naar het programma van Sempel Media is gestapt. Vanuit de politie is in deze zaak dan ook geen informatie verstrekt aan Sempel Media. Dit heeft derhalve niet geresulteerd in aanvullende stukken die binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen.

Eenheid VI

Binnen eenheid VI is uitvraag gedaan bij Bureau Communicatie, de contactpersonen Mensenhandel/Mensensmokkel, de afdeling Generieke Opsporing en de teamleiders/contactpersonen die bij een aantal ontvoeringszaken betrokken waren. Deze voornoemde afdelingen en (contact)personen hebben geen aanvullende stukken aangetroffen die binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen.

Onderwerp

Aanvullend besluit inzake Wob-verzoek

Datum

Zie stempel

Pagina

4 van 6

Eenheid VII

De Wob-coördinator van eenheid VII heeft de vraag verder uitgezet bij de districtsrecherche van deze eenheid. Hier is geen informatie aangetroffen die binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek valt. Voorts heeft een uitvraag plaatsgevonden bij de contactpersonen die betrokken waren bij de ontvoeringszaken binnen deze eenheid en bij de afdeling Vermiste Personen. De afdeling Vermiste Personen heeft documenten aangeleverd, die niet binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen.

Parallel aan de uitvraag bij de eenheden zijn alle liaison officers benaderd die actief zijn in de landen waar een zaak heeft gespeeld, waarin Simpel Media contact heeft gehad met de politie. Onder verwijzing naar het Wob-verzoek is aan hen gevraagd om alle informatie aan te leveren die betrekking heeft op contacten tussen de politie en Simpel Media in de zaak of zaken die speelden in het land waar zij liaison officer zijn. De liaison officers hebben de vraag uitgezet binnen hun eigen post. Een aantal liaison officers heeft aangegeven dat de liaison die actief was toen de zaak speelde, niet meer werkzaam is op die post, maar dat het archief wel is doorzocht. Ten aanzien van deze uitvraag bij de liaison officers, is geen aanvullende informatie aangeleverd die binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek valt.

Overwegingen

Deze onderzoeken hebben, zoals bij de wijze van uitvoering van het nader onderzoek toegelicht, geresulteerd in een aantal documenten die zien op het gevraagde in uw primaire verzoek. De betreffende documenten zijn getoetst aan de Wob en opgenomen in de bijgevoegde inventarislijst. Op deze documenten vindt de onderhavige aanvullende besluitvorming plaats. .

Voor zover het de Wob betreft, verzetten de betrokken belangen zich niet tegen gedeeltelijke openbaarmaking. Voor zover het de Wet politiegegevens (Wpg) en/of het wetboek van burgerlijke rechtsvordering (Rv) betreft, verzetten de betrokken belangen zich primair tegen openbaarmaking van de in deze documenten omschreven (politie)gegevens. In de bij dit besluit bijgevoegde genummerde documenten is aangegeven op welk onderdeel welke weigerings-/uitzonderingsgronden van de Wob en de daaraan derogerende wetgevingen zijn toegepast. Ook is een en ander samengevat in de inventarislijst (bijlage 2) van de betreffende documenten.

De motivering voor de toepassing van de uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob, treft u aan in de onlosmakelijk aan dit besluit verzonden bijlage 1: 'Motivering bij besluit op Wob-verzoek inzake Simpel Media Ontvoerd Div. nummer 2017-0017544/ BI nr.2434'.

Besluit

Gelet op het bovenstaande en de bijgevoegde motivering (bijlage 1) ten aanzien van de toegepaste uitzonderingsgronden en/of aan de Wob derogerende wetgevingen, besluit ik overeenkomstig. Ik maak de in de bijgevoegde inventarislijst (bijlage 2) opgenomen documenten niet of deels openbaar.

Dit besluit is gebaseerd op de artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 10 en 11 van de Wob, de Wpg, artikel 365 van de WvSv, art. 28 Rv en de artikelen 1:3 en 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Postbus 17107
2502 CC Den Haag
Nieuwe Uitleg 1
2514 BP Den Haag
www.politie.nl

Onderwerp

Aanvullend besluit inzake Wob-
verzoek

Datum

Zie stempel

Pagina

5 van 6

Rechtsbescherming

Gelet op artikel 6:19 Awb wordt dit besluit van rechtswege betrokken bij de beroepsprocedure. U hoeft geen afzonderlijk rechtsmiddel in te stellen indien u het niet eens bent met de inhoud van dit besluit.

Mocht door middel van dit besluit, uitsluitend naar uw oordeel, tegemoetgekomen zijn aan uw beroep en u uw beroep wilt intrekken, dan verzoek ik u de griffier van de rechtbank of de behandelaar van het verzoek hiervan in kennis te stellen. Dat kan schriftelijk of via het in het in de colofon opgenomen e-mailadres.

Hoogachtend,

Overeenkomstig het door de plaatsvervangend korpschef genomen besluit,

Hoofd Juridische Zaken

Motivering bij aanvullend besluit op Wob-verzoek Simpel Media Ontvoerd

Kenmerk 2017-0017544/ 2434

Bijlage 1

Ingevolge vaste rechtspraak moet -in beginsel- per document of onderdeel daarvan worden gemotiveerd op welke grond openbaarmaking daarvan achterwege wordt gelaten en kan daarvan worden afgezien. Indien dit leidt tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. Gelet op de onderlinge verwevenheid en samenhangend karakter van de in bovenvermelde documenten vervatte gegevens is hierop -voor zover van toepassing- de bijzondere openbaarmakingsregeling omschreven in artikel 7 van de Wet politiegegevens en artikel 28 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering dan wel één of meerdere absolute dan wel relatieve weigeringsgronden omschreven in artikel 10 en artikel 11 van de Wob van toepassing. Indien -en voor zover de omstandigheid zich voordoet dat- meer dan één weigeringsgrond van toepassing is op een (onderdeel van het) document en uit verschillende (samenhangende) onderdelen bestaat, is hieruit voldoende kenbaar welke weigeringsgrond op welk onderdeel ziet. In de onderhavige omstandigheid kan uit het (de) niet openbaar gemaakte document(en), alinea(s), passage(s), zin(nen) en zinsnedel(n), in samenhang bezien met de aard van de ingeroepen weigeringsgrond(en) en de algemene toelichting daarop worden afgeleid welke weigeringsgrond(en) op welk(e) onderde(e)l(en) is (zijn) toegepast. Door de(ze) gevolgde werkwijze is voldoende inzichtelijk c.q. kenbaar gemaakt welke weigeringsgrond(en) en belangenafweging(en) aan het niet openbaar maken van het (de) desbetreffende document(en) ten grondslag is (zijn) gelegd. In de hieronder vermelde motivering van de weigeringsgrond(en) is -in algemene bewoordingen- toegelicht waarom die grond zich in het (de) desbetreffende (onderdeel van het) document(en) voordoet en, voor zover een (samenhangend) beroep is gedaan op een (of meer) absolute dan wel relatieve weigeringsgrond(en), waarom het belang van openbaarmaking daarvan niet opweegt tegen de daar genoemde belangen.

Artikel 7 Wet politiegegevens

Naar aanleiding van de aangifte is een onderzoek ingesteld naar het strafbare feit, omschreven in artikel 279 en artikel 282a van het Wetboek van Strafrecht. In voormeld kader en ter uitvoering van de politietoek bedoeld in artikel 3 van de Politiewet 2012, zijn in het dossier politiegegevens verwerkt. Gelet op het samenstel van regels en het systeem van de Wpg is hierin een bijzondere openbaarmakingsregeling vervat, die een uitputtend karakter heeft. Deze regeling wordt geacht een lex specialis te zijn ten opzichte van de Wob, zodat voor toepassing van de bepalingen van de Wob geen plaats is. In aanmerking dient te worden genomen dat het begrip persoonsgegevens niet slechts ziet op de personalia en de hoedanigheid van personen, maar ook op gegevens die herleidbaar zijn tot personen en kunnen bijdragen aan de identificatie van die personen. Daarbij is onder meer van belang hoe gedetailleerd de gebeurtenissen zijn weergegeven en hoe groot de kring van betrokkenen is, waarover wordt gerelateerd. In de documenten zijn (gedetailleerde) gegevens opgenomen, waaruit -gelet op de specifieke context van plaats, tijd en beperkt aantal betrokkenen- kan worden afgeleid over wie wordt gerelateerd. Met inachtneming van de specifieke context van plaats, tijd en aantal betrokken personen, is aannemelijk dat de(ze) gegevens, in verband met de al openbaar gemaakte, c.q. in de openbaarheid gebrachte informatie, zonder onevenredige inspanning kunnen leiden tot identificatie van de betrokken personen.

Het bijzondere openbaarmakingsregime van de Wpg houdt tevens in dat in art. 7 van de Wpg een geheimhoudingsplicht ten aanzien van politiegegevens is neergelegd. In deze context merk ik ten overvloede op, dat u niet valt onder de categorieën van personen bedoeld in §3 (artikelen 16 tot en met 24) van de Wpg aan wie

politiegegevens worden verstrekt. Derhalve zijn deze uitzonderingen in dit geval niet aan de orde. De politie blijft in uw geval dan ook gehouden aan de geheimhoudingsplicht van de Wpg. Ook als gevolg daarvan kunnen de door u gevraagde politiegegevens niet aan u worden verstrekt. In aanvulling daarop wijs ik erop dat voor zover er politiegegevens zijn gedeeld met Simpel Media, dit niet betekent dat deze gegevens daarmee ook voor openbaarmaking op grond van de Wob in aanmerking komen. Daarom worden de in het kader van de politietoelichting in documenten vervatte politiegegevens -gelet op de bijzondere openbaarmakingsregeling bedoeld in artikel 7 van de Wpg- niet openbaar gemaakt.

Artikel 28 Wetboek van burgerlijke rechtsvordering

Gelet op het samenstel van regels en het systeem van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering (Rv) is hierin een bijzondere openbaarmakingsregeling vervat, die een uitputtend karakter heeft. Deze regeling wordt geacht een *lex specialis* te zijn ten opzichte van de Wob, zodat voor toepassing van de bepalingen van de Wob geen plaats is.

Artikel 28, tweede lid Rv behelst een exclusieve bevoegdheid voor de griffier om een beslissing te nemen op het verzoek van een ieder die een afschrift verlangt van vonnissen, arresten, beschikkingen en de stukken die aan de uitspraak zijn gehecht. Indien de verstrekking naar het oordeel van de griffier ter bescherming van zwaarwegende belangen van anderen, waaronder die van partijen, geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd, kan de griffier volstaan met verstrekking van een geanonimiseerd afschrift of uittreksel van het vonnis, het arrest of de beschikking. Indien naast een verzoek als bedoeld in artikel 28, tweede lid Rv voor een ieder ook de mogelijkheid zou openstaan een verzoek op grond van de Wob te doen, zou afbreuk worden gedaan aan de goede werking van de materiële bepalingen van het Rv. Ingevolge artikel 28, tweede lid Rv is het bestuursorgaan niet bevoegd tot het nemen van een beslissing op een verzoek tot afgifte van een vonnis, arrest, beschikking en de documenten die aan deze rechterlijke uitspraak zijn gehecht. Daarnaast worden ingevolge het derde lid van dit artikel van de andere tot een procesdossier behorende stukken geen afschrift of uittreksel aan derden verstrekt. Gelet op het stelsel van de bijzondere openbaarmakingsregeling, bedoeld in artikel 28 Rv kom ik aan een beoordeling van de Wob niet toe en worden de documenten die deel uitmaken van bovenvermeld civielrechtelijk procesdossier die bij het bestuursorgaan berusten, niet openbaar gemaakt. Desgewenst kunt u ingevolge artikel 28, vijfde Rv een verzoek om afschrift als bedoeld in het tweede lid richten tot de griffier van het gerecht dat de uitspraak heeft gedaan.

Artikel 10, tweede lid onder e. Wob

Gelet op het karakter van de gevraagde gegevens is hierop (me)de weigeringsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob van toepassing. Bij afweging van het belang van het voorkomen van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik de(z) informatie openbaar te maken, omdat openbaarmaking van de gevraagde informatie (in)direct leidt tot de naam (namen) en/of telefoon(doorkies)nummer(s) en/of e-mail adres(sen) van personen, al dan niet-ambtenaar zijnde. Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de Wbp- maakt (kan een) inbreuk (maken) op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n). Indien in het (de) document(en) de (in)direct tot een (perso(o)n(en) herleidbare gegevens openbaar wordt (worden) gemaakt is de koppeling tussen de identificerende gegevens van de (niet-) ambtena(a)r(en) en de bestuurlijke aangelegenheid niet onaannemelijk. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer geldt niet alleen voor ambtenaren, maar des te meer voor een individuele burger. Openbaarmaking van die informatie kan gezien de persoonlijke strekking ervan, leiden tot persoonlijke schade voor de betrokken ambtenaren en de betrokkene(n).

Tevens is, zoals in het onderhavige geval, de bekendheid van de identiteit van de persoon of personen op wie de documenten betrekking hebben (mede) aanleiding om de openbaarmaking daarvan te weigeren, omdat voldoende aanneemelijk is gemaakt dat de documenten zien op een dermate makkelijk identificeerbare persoon, dat voor een ieder duidelijk is of kan zijn om wie het gaat. Daarom worden de in documenten vervatte persoonsgegevens op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e. van de Wob niet openbaar gemaakt. Daarnaast wil ik u erop wijzen dat openbaarmaking op grond van de Wob (wat leidt tot openbaarheid voor een ieder) moet worden onderscheiden van verstrekking aan een specifiek mediabedrijf in het kader van de effectieve uitvoering van een concrete politietoelichting. Bovendien wordt opgemerkt, dat indien en voor zover artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e. van de Wob op de gevraagde informatie niet van toepassing is of zou zijn, de weigeringsgrond als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob van toepassing is.

Wat betreft de openbaarmaking van data op de documenten, stellen wij ons blijvend op het standpunt zoals opgenomen in de beslissing op bezwaar d.d. 20 december 2018. Er bestaat een direct verband tussen de op een dossier betrekking hebbende e-mailcorrespondentie en het moment waarop een aflevering van het programma Ontvoerd is uitgezonden. Openbaarmaking van de data maakt dat de e-mails herleidbaar zijn tot de personen op wie de aflevering betrekking heeft en maakt daardoor direct inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betreffende personen. Ik acht het daarom van belang dat deze informatie niet openbaar gemaakt wordt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob.

Bovendien hebben de documenten betrekking op diverse individuele dossiers. Bij deze dossiers zijn ambtenaren betrokken die werkzaam zijn in hetzij de regio waar de betrokkenen vandaan komen, hetzij het land waar het kind naar toe genomen is. Aangezien het programma slechts een beperkt aantal afleveringen kent en in het programma de herkomst, en met name ook het land waar het kind zich bevindt aan de orde komen, zou door het vrijgeven van de locaties waar de betrokken ambtenaren werkzaam zijn herleidbaar zijn op welke afdeling en daarmee op welke personen de informatie betrekking heeft.

Tot slot betreffen het, daar waar de openbaarmaking van functienamen van ambtenaren geweigerd is, specifieke solofuncties op bepaalde locaties. Dat betekent dat de betreffende functie maar door een ambtenaar wordt vervuld en openbaarmaking van de functienaam daarmee een-op-een herleidbaar is tot de betreffende ambtenaar. Het openbaar maken van de functienaam zou de e-mail daarmee dan ook direct herleidbaar maken tot een specifieke, individuele ambtenaar.

Artikel 10, tweede lid onder g. Wob

In het dossier zijn ingevolge de Wet politiegegevens en de Wet bescherming persoonsgegevens (politie)gegevens verwerkt. Indien en voor zover op de vermelde documenten vervatte gegevens niet de bijzondere openbaarmakingsregeling van de Wet politiegegevens (Wpg) van toepassing is dan wel zou zijn, is hierop (me)de weigeringsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid onder g. van de Wob van toepassing, omdat de betrokkene(n) en/of het bestuursorgaan onevenredig wordt (worden) benadeeld indien de in het dossier opgenomen (politie)gegevens van de betrokkene(n) openbaar zouden worden gemaakt. In aanmerking wordt genomen dat aannemelijk is dat de betrokkene(n) in de terughoudender zullen zijn in hun (ambts)berichtgeving(en).

Het is onmiskenbaar van belang dat betrokkene(n) -ook in de toekomst- (onderling) (ambts)berichten kan (kunnen) blijven versturen zonder dat deze er (in) ernstig(e) (mate) rekening mee moet (worden) gehouden dat diens bericht(en) openbaar wordt gemaakt dan wel in de openbaarheid wordt gebracht. In aanmerking dient te worden genomen dat de betrokkene(n) gelet op de aard en inhoud van de informatie op het gebied van de bestuurlijke aangelegenheid er niet op bedacht behoeft te zijn dat hun informatie (geheel dan wel gedeeltelijk) openbaar zouden worden gemaakt. Niet onaannemelijk is dat de(ze) betrokkene(n) door de mogelijkheid van openbaarmaking van documenten (in)direct kan worden benadeeld, nu de(ze) informatie bij het bestuursorgaan berust en onder meer (onder)deel uitmaakt van een bestuursrechtelijk en/of civielrechtelijk dossier. Vervolgens gaat het hier eveneens om het belang van het goed (onderling) functioneren van de (politie)ambtena(a)r(en), de politieorganisatie en/of het OM. Indien politieambtenaren bij hun interne dan wel externe (ambts)berichtgeving en/of de overige betrokkenen bij hun (elektronische) berichtgeving(en) er rekening mee moeten houden dat -op verzoek van een ieder- deze informatie achteraf (op grond van de Wob) (geheel dan wel gedeeltelijk) openbaar gemaakt zal worden (c.q. moet worden) dan bestaat het (meer dan) reële risico dat betrokkene(n) zich in hun (ambts)berichtgeving (aan het bestuursorgaan) minder vrij zullen voelen en zich (in de toekomst) terughoudender zullen opstellen en (slechts c.q. uitsluitend) volstaan met het verklaren/ verstrekken van de hoogst noodzakelijke informatie dan wel (in de toekomst) (in het geheel) geen informatie meer (aan het bestuursorgaan) verstrekken.

Voor zover deze uitzonderingsgrond is toegepast op (een) de(e))(en) van (een) e-mailadre(s)(sen), telefoonnummer(s) en/of handtekening(en) van personen staat dit openbaarmaking in de weg, indien het gevolg bestaat dat openbaarmaking kan leiden tot onwenselijk overbelasting en/of onheus gebruik van het/de betreffende e-mailadre(s)(sen)/ telefoonnummer(s) en handtekening(en).

Gelet op bovenvermelde kan in redelijkheid worden gesteld dat in dit geval het belang van openbaarmaking van de documenten in het dossier niet opweegt tegen dat van het belang van onevenredige benadeling van de betrokkene(n) en/of het bestuursorgaan. Daarom worden de documenten in het dossier op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g. van de Wob niet volledig openbaar gemaakt.

Algemeen

Gelet op het bovenstaande, wordt geoordeeld dat in redelijkheid de voornoemde belangen zwaarder dienen te wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking en wordt overgegaan tot het openbaar maken informatie waarmee het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering is gewaarborgd.

Inventarislijst nageliverde documenten (bijlage 2)

Wob-verzoek inzake Simpel Media Ontvoerd

Kenmerk politie:2017-0017544 / Bl-nr.2434

| Nummer | Naam document | Aard | Verstreken | Utz.grond Wob | Opmerkingen |
|--------|---|--------------|------------|----------------------------|---|
| 01 | Aanvullende informatie zaak <naam> am112424 <datum>_14-08-38_1 | Mail | Deels | 10.2.e, 10.2.g, Wpg | Info over lopende zaak wordt gedeeld met Simpel Media |
| 02 | <naam> geschorst | Rapport | Deels | 10.2.e,10.2.g, Wpg | Betreft een rapport inhoudende verstreking politiegegevens |
| 03 | | Mail | Deels | 10.2.e, Wpg | Bevat informatie over de ouder van het ontvoerde kind |
| 04 | RE Aanvullende informatie zaak <naam>.msg (1) | Mail | Deels | 10.2.e, 10.2.g | Plannen afspraak tussen ouder en politie Simpel Media wil erbij aansluiten, grotere deels doc gelijk aan doc I 01. |
| 05 | RE Aanvullende informatie zaak <naam> | Mail | Deels | 10.2.e | Betreft een doorzending van doc I 01, deels gelijk |
| 06 | Re <naam> | Mail | Deels | 10.2.e,10.2.g, Wpg | Simpel Media geeft ontwikkelingen door m.b.t. de zaak van het ontvoerde kind aan de politie |
| 07 | Re Fijne dagen! | Mail | Deels | 10.2.e 10.2.g | Contact over de samenwerking |
| 08 | RE Gevangenhouding <naam> | Mail | Deels | 10.2.e, 10.2.g, Wpg | Mailwisseling over de ontwikkeling en voortgang in de zaak |
| 09 | Re <naam> geschorst (1) | Mail | Deels | 10.2.e , 10.2.g, Wpg | Ontwikkeling over de zaak |
| 10 | Re <naam> geschorst | Mail | Deels | 10.2.e, 10.2.g, Wpg | Contact over de voortgang in de zaak tussen de politie |
| 11 | Re Vermissing <naam> <datum> NL 0000007S96SS7 0000 01.msg (1) | Mail | Deels | 10.2.e, 10.2.g | Reactie op ontwikkeling in doc I 09 |
| 12 | RE Vermissing<naam> <datum> NL 0000007S96SS7 0000 01 | Mail | Deels | 10.2.e, 10.2.g | Reactie op doc I 11, deels gelijk |
| 13 | Re Verzoek afspraak RTL met politie-attache komend weekeinde | Mail | Deels | 10.2.e, 10.2.g, Wpg, 28 Rv | Verzoek afspraak RTL met politie |
| 14 | RE Zaak <naam> <BVH-nummer>.msg (1) | Mail | Deels | 10.2.e, 10.2.g, Wpg | Update over zaak |
| 15 | RE Zaak <naam> <BVH-nummer>.msg (2) | Mail | Nee | Geen | Gelijk aan doc. I.14 |
| 16 | RE Zaak <naam> <BVH-nummer>.msg (3) | Mail | Deels | 10.2.e, 10.2.g | Uitwisseling contactgegevens en documenten over zaak |
| 17 | RE Zaak <naam> <BVH-nummer>.msg (4) | Mail | Nee | Geen | Gelijk aan doc. I.14 |
| 18 | RE Zaak <naam> <BVH-nummer>.msg (5) | Mail | Nee | Geen | Gelijk aan doc. I.14 |
| 19 | RE Zaak <naam> <BVH-nummer>.msg (6) | Mail | Deels | 10.2.e,10.2.g, Wpg | Update over zaak en deels gelijk aan doc. 14 |
| 20 | RE Zaak <naam> <BVH-nummer>.msg (7) | Mail | Nee | Geen | Gelijk aan doc. I.14 |
| 21 | Re Zaak <naam> <BVH-nummer>.msg (8) | Mail | Deels | 10.2.e, 10.2.g, Wpg | Mailwisseling over terechtzitting en deels gelijk aan doc. 14 |
| 22 | RE Zaak <naam> <BVH-nummer>.msg (9) | Mail | Nee | Geen | Deels gelijk aan doc. 21 en deels gelijk aan doc. 14 |
| 23 | RE Zaak <naam> <BVH-nummer>.msg (10) | Mail | Nee | Geen | Gelijk aan doc. I.14 |
| 24 | Re Zaak <naam> <BVH-nummer>.msg (11) | Mail | Nee | Geen | Gelijk aan doc. I.14 |
| 25 | RE Zaak <naam> <BVH-nummer>.msg (12) | Mail | Nee | Geen | Gelijk aan doc. I.14 |
| 26 | RE Zaak <naam> <BVH-nummer> | Mail | Deels | 10.2.e | Reactie op doc. I.14 |
| 27 | Verstreking politiegegevens | Mail | Deels | 10.2.e, 10.2.g | Mailwisseling over politiegegevens |
| 28 | Zaak <naam> <BVH-nummer> | Mail | Nee | Geen | Gelijk aan doc. I.14 |
| 29 | document (9) | Journal | Deels | 10.2.e, 10.2.g, Wpg | Betreft journal over de voortgang, gemaakte afspraken en persoonsgegevens in de ontvoeringszaak |
| 30 | journaal mutatie 015 | Journal | Deels | 10.2.e Wpg | Overleg gehad met beleidsovj, over de laatste stand van de zaak |
| 31 | journaal mutatie 015.3 | Journal | Deels | 10.2.e | Gegevens verstrekt aan Simpel Media |
| 32 | journaal mutatie 015.2 | Journal | Deels | 10.2.e Wpg | Zaaksinhoudelijk besproken punt wordt medegedeeld |
| II | | | | | |
| 01 | Docs uit zaaksdossier <naam> mbt samenwerking | Registraties | Deels | 10.2.e, 10.2.g, Wpg, 28 Rv | Registraties delict en persoonsgegevens. Bevindingen en voortgang over de zaak. Mails komen soms overeen met elkaar |
| 02 | FW Tipformulier <naam> NLZOO3120200 | Mail | Deels | 10.2.e, 10.2.g, Wpg | (Contact over) tipformulier in vermissingszaak |
| 03 | FW Zaak <naam> Stroomversnelling inzake <naam> - Ontvoerd | Mail | Deels | 10.2.e, Wpg | Gedeeltelijke doorzending informatie uit doc. II.01 |
| 04 | Losse pagina mail <naam> | Mail | Nee | Geen | Gelijk aan mails uit doc II.01 |

| | | | | | |
|-----|--|-------------------|-------|----------------------------|--|
| 05 | mails <naam> | Mail | Deels | 10.2.e, 10.2.g, Wpg | Mailwisseling over de aanpak/voortgang in de zaak. |
| 06 | Mails <naam> | Mail | Deels | 10.2.e, 10.2.g, Wpg | (Inhoudelijke) gegevens over de ontvoeringszaak en veel onderdelen gelijk aan eerder beoordeelde docs. |
| 07 | RE Agenda Landelijke Overleg Vermiste Personen <datum> | Mail | Deels | 10.2.c, 10.2.e, 10.2.g | Verslag/actiepunten overleg m.b.t. de Internationale dag van het vermiste kind |
| 08 | RE OAT signalering <naam> geb. <datum> | Mail | Nee | Geen | Doc gelijk aan doc: II. 5 |
| 09 | RE Verzoek om informatie zaak <naam> | Mail | Nee | Geen | Doc gelijk aan doc: II. 5 |
| 10 | RE <naam> | Mail | Nee | Geen | Doc gelijk aan doc: II. 5 |
| 11 | uitgelicht uit dossier | Onderzoeksdossier | Nee | Wpg | Onderzoek inzake gepleegde strafbare feit/ getuigenverhoor |
| 12 | Zaakdossier <naam> | Onderzoeksdossier | Deels | 10.2.e, 10.2.g, Wpg, 28 Rv | Onderzoeksdossier inzake de ontvoering. Bevat processen-verbaal, uitspraak van de rechtbank en voornameijk politiegegevens, bevat reeds openbare stukken |
| 13 | zoekslag in dossier op Simpel Media John en Ontvoerd_ | Mail | Deels | 10.2.e, Wpg | Proces-verbaal m.b.t. ontvoeringszaak |
| III | | | | | |
| 01 | <datum> _Tel. nr. van <naam> .htm | Mail | Deels | 10.2.e, 10.2.g, Wpg | Info over ontwikkeling mbt zaak, bevat telefoonnummers en namen |
| 02 | <datum> _Mail <naam> over hoge beroep_ <naam> .htm | Mail | Deels | 10.2.e, 10.2.g, Wpg | Info over ingestelde beroep |
| 03 | <datum> _Emailing POA | Mail | Deels | 10.2.e | Advies over aanpak advocaatwisseling |
| 04 | <datum> _Mail <naam> overEmailing POA | Mail | Nee | Geen | Dubbel, gelijk aan doc. III.05 |
| 05 | <datum> _Mail <naam> over Emailing POA | Mail | Deels | 10.2.e, 10.2.g | Doorzending bericht machtiging advocaat, deels gelijk aan doc III.03 |
| 06 | <datum> _Re <naam> op Factuur <naam> .htm | Mail | Deels | 10.2.e, 10.2.g | Doorzending factuur voor betreffende zaak |
| IV | | | | | |
| 01 | Scan_ <datum> _17-58-00 (002) | Mail | Deels | 10.2.e, 10.2.g, Wpg | Mailwisseling over voortgang en het aanvragen van stukken inzake ontvoeringsdossier. Doc deels zinledig en deels gelijk aan mails in zelfde doc. |
| 02 | Scan_ <datum> _17-59-15 | Mail | Deels | 10.2.e, 10.2.g, Wpg | Samenvatting over de voortgang van de ontvoeringszaak en juridische inkadering. |