

**Afzender**

Woo-desk  
Woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl  
088-9645051



**VERZONDEN 25 OKT. 2023**

<b>Datum</b>	24 oktober 2023	<b>Behandeld door</b>	
<b>Ons kenmerk</b>	2023-0047821 / 9540	<b>Kopie aan</b>	
<b>Uw kenmerk</b>		<b>Bijlage(n)</b>	Conform besluit
<b>Onderwerp</b>	Besluit op Woo-verzoek		

Geachte ,

In uw verzoek van 28 juli 2023, door mij ontvangen op dezelfde datum, heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken over de benoeming van de politiechef H. Karakus van de Eenheid Noord-Holland.


Op 10 augustus 2023 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen.

Op 22 augustus 2023 heb ik per brief aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt dan vier weken, omdat uw verzoek zodanig gecompliceerd is, dat het niet lukt daar binnen vier weken inhoudelijk op te reageren en ik hiervoor twee weken extra nodig heb. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 8 september 2023 geworden.

Telefonisch en per e-mail heeft de behandelaar van uw verzoek op 7 september 2023 contact met u opgenomen en aangegeven dat de termijn van 8 september 2023 niet haalbaar is.

In reactie op het laatste contact van 7 september 2023 heeft u mij op 11 september 2023 per e-mail in gebreke gesteld.

De behandelaar van uw verzoek heeft in reactie op de ingebrekestelling op 12 september 2023 laten weten dat er naar verwachting begin oktober een besluit op uw verzoek kan worden genomen.

Op 2 oktober 2023 heb ik van de Rechtbank Amsterdam een beroep niet tijdig beslissen ontvangen (zaaknummer ).

Met deze brief maak ik mijn besluit aan u bekend.

**1. Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) en de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

### **Inventarisatie documenten**

In uw verzoek vraagt u specifiek naar de volgende documenten over de benoeming van H. Karakus tot politiechef van de Eenheid Noord-Holland:

- 1. Alle interne correspondentie, documentatie en bescheiden, daaronder begrepen e-mails, brieven, notulen, memo's, beraadslagingen, Whatsapp-berichten, Sms-berichten, (gespreks)verslagen, telefoonnotities en andersoortige communicatie en correspondentie, berustende bij de politie, die zien op de aanstelling van H. Karakus.*
- 2. Alle correspondentie en documentatie omtrent de sollicitatie(procedure) van H. Karakus, waaronder correspondentie met H. Karakus.*
- 3. Alle correspondentie, documentatie en bescheiden, daaronder begrepen e-mails, brieven, notulen, memo's, beraadslagingen, Whatsapp-berichten, Sms-berichten, (gespreks)verslagen, telefoonnotities en andersoortige communicatie en correspondentie, berustende bij de politie uitgewisseld met H. Karakus, die zien op de aanstelling.*
- 4. Alle correspondentie, documentatie en bescheiden, daaronder begrepen e-mails, brieven, notulen, memo's, beraadslagingen, Whatsapp-berichten, Sms-berichten, (gespreks)verslagen, telefoonnotities en andersoortige communicatie en correspondentie, berustende bij de politie uitgewisseld met ondernemingsraden, adviesraden en bonden binnen de politie over de aanstelling van H. Karakus en/of enigerlei andere interne afdelingen/instanties bij de politie waarmee gecommuniceerd is over de aanstelling van H. Karakus.*

Een politiechef van een regionale of landelijke eenheid wordt bij Koninklijk besluit benoemd. De benoeming van een functionaris op strategisch niveau, waaronder de functie van politiechef valt, wordt (voor en met de korpsleiding) verzorgd vanuit het zogenoemde 'MDBURO politietop'. MD staat voor management development. De politie wil met MD bereiken dat er tijdig gekwalificeerde en gevarieerde bezetting op de MD-functies is, om daarmee aan het beoogde leiderschap bij te dragen. Kort gezegd is MD een loopbaanbeleid voor leidinggevendenden. In dit kader is - op basis van uw verzoek - binnen de Staf Korpsleiding van de politie een uitvraag gedaan bij (1) adviseurs, werkzaam bij het MDBURO politietop en (2) de korpsleiding. Uit de zoekslagen zijn documenten geïnventariseerd die vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in **bijlage 1** bij dit besluit.

### **2. Zienswijze**

Betrokken belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie (artikel 4:8 Awb). De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

### **3. Besluit**

Ik heb besloten de door u gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Per (zelfstandig onderdeel van een) document, is op de inventarislijst (zie **bijlage 1**) aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel "overwegingen" in punt vier van deze brief.





#### 4. Overwegingen

##### **Bijzondere persoonsgegevens en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard (5.1.1.d)**

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit bijzondere persoonsgegevens of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard zijn. Bijzondere persoonsgegevens zijn gegevens over iemands ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religie of levensovertuiging, seksuele gerichtheid, gezondheid, genetische gegevens, biometrische gegevens en lidmaatschap van een vakbond. Strafrechtelijke gegevens zijn gegevens over iemands strafrechtelijke veroordelingen, strafbare feiten en veiligheidsmaatregelen die daarmee verband houden. In de documenten met de nummers **94 en 98** staan gegevens die betrekking hebben op de religie of levensovertuiging van betrokkene. Ik zal deze persoonsgegevens daarom niet openbaar maken.

##### **Nationale identificatienummers (5.1.1.e)**

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit een nationaal identificatienummer betreft, zoals het burgerservicenummer (BSN) of het kenteken van een voertuig. In de documenten met de nummers **42 en 73** staan nationale identificatienummers. Ik zal deze nationale identificatienummers daarom niet openbaar maken.

##### **Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1.2.e)**

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo wordt er geen informatie openbaar gemaakt als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon, zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers, functienamen en handtekeningen. Bij bepaalde documenten is dit het geval.

Hoewel ambtenaren in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, ligt dit anders indien het gaat om de openbaarmaking van namen en andere naar een persoon te herleiden gegevens. Deze gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaarmaking van dergelijke informatie verzetten.

Van openbaarmaking van namen van ambtenaren kan worden afgezien, indien het ambtenaren betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, tenzij aannemelijk is gemaakt dat het belang van de openbaarheid in het concrete geval zwaarder weegt. Meerdere documenten bevatten persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Gelet hierop weiger ik openbaarmaking van de namen van de betreffende ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

Een aantal documenten bevat (geheel of gedeeltelijk) persoonlijke informatie van de kandidaat in het benoemingsproces ten aanzien van de functie 'politiechef Noord-Holland' en de daaraan gekoppelde arbeidsvoorwaarden. Ook bijzondere persoonsgegevens kunnen daar deel van uitmaken. Er wordt maximale transparantie jegens de korpschef verwacht. Een kandidaat moet daarom deze informatie in een benoemingsprocedure in vertrouwen kunnen verstrekken. Deze informatie is vergelijkbaar met documenten in een personeelsdossier en ten dele worden deze documenten ook in het personeelsdossier opgenomen.<sup>1</sup> Gegevens over het bij de politie te verdienen salaris worden ook gezien als persoonlijke en dus te beschermen gegevens.<sup>2</sup> Tot slot, informatie over (een fase in) het

<sup>1</sup> ABRvS 14 maart 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BV8748.

<sup>2</sup> ABRvS, 5 augustus 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2522.





screeningsproces is privacygevoelig. Van deze informatie mag een te screenen persoon verwachten dat hier vertrouwelijk mee wordt omgegaan.

Gelet op bovenstaande acht ik het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer slechts bij bepaalde informatie zwaarwegender, dan het algemene belang van openbaarheid. In de inventarislijst staat overzichtelijk weergegeven op welke documenten deze uitzonderingsgrond is toegepast (**bijlage 2**). Openbaarmaking van deze informatie raakt (gezien de persoonlijke strekking hiervan) de persoonlijke levenssfeer van de kandidaat. Het geeft specifieke feiten en persoonlijke omstandigheden weer, die (onder meer) aanleiding zijn geweest om te solliciteren voor de functie. Het openbaar maken van deze informatie, maakt een grote inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de kandidaat. Uit rechtspraak volgt dat het belang van de persoonlijke levenssfeer, ook voor 'niet zomaar anonieme' ambtenaren (anders gezegd, die vanwege hun functie in de openbaarheid treden), zwaarder kan wegen, dan het belang van openbaarmaking.<sup>3</sup>

### **Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (5.1 lid 2 onder i)**

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden (hierna: politie) schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Voor een ordelijk verloop van de benoemingsprocedure is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van vertrouwen. Bij de door betrokkenen (de kandidaat en derde-belanghebbenden) gedeelde informatie, ten behoeve van het benoemingsproces, moet het belang van vertrouwelijkheid prevaleren boven het belang bij openbaarmaking. Betrokkenen moeten erop kunnen vertrouwen dat deze informatie, die in vertrouwelijkheid is gedeeld (zoals externe adviezen of gesprekverslagen van referenten), later niet openbaar wordt gemaakt. Openbaarmaking van deze vertrouwelijke informatie maakt een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen en raakt het goed functioneren van het werving- en selectieproces en daarmee het functioneren van de politie. Wanneer deze vertrouwelijke informatie openbaar wordt gemaakt, kan het gevolg zijn dat betrokkenen zich in de toekomst terughoudender zullen opstellen in het delen van informatie met de politie. Dit schaadt het belang van de politie. Dit belang vind ik zwaarder wegen, dan het belang om deze informatie openbaar te maken.

Document **51** en document **81** heb ik geheel geweigerd. Indien deze documenten openbaar worden gemaakt, bestaat er een kans, dat deze documenten in verkeerde handen vallen en voor andere doeleinden worden gebruikt. Dit schaadt het belang van de politie (of een ander bestuursorgaan), daarom vind ik dit belang zwaarder wegen, dan het belang om deze informatie openbaar te maken.

Daarnaast wordt in meerdere documenten verwezen naar e-mailadressen, telefoonnummers en interne bronnen, die bij (een) specifieke afdeling(en) binnen een organisatieonderdeel van de politie in gebruik zijn. Bij de e-mailadressen gaat het steeds om een deel van het e-mailadres, zodat nog wel duidelijk is welk organisatieonderdeel het betreft. Deze e-mailadressen zijn alleen bedoeld voor intern gebruik. Verder is het van belang dat uit de overige informatie in het document wel blijkt welk specifiek organisatie(onderdeel) het betreft. Openbaarmaking van deze informatie kan misbruik van de e-mailadressen, telefoonnummers en interne bronnen veroorzaken, wat ervoor kan zorgen dat de afdelingen gehinderd worden bij het uitvoeren van hun werkzaamheden. Dat is niet wenselijk voor de betreffende afdelingen en voor de belangen die met de uitvoering van hun werkzaamheden zijn gediend. Openbaarmaking van deze informatie en daarmee het bekend worden hiervan kan tot gevolg hebben dat het betreffende organisatiedeel van de politie niet meer effectief kan opereren en zij hierdoor onevenredig benadeeld worden in het functioneren. Ook dit belang vind ik zwaarder wegen, dan het belang van openbaarheid.

<sup>3</sup> ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:445.



### **Persoonlijke beleidsopvattingen (5.2)**

Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid.

Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten.

Bij de documenten met de nummers **6, 15, 19, 27, 34, 35, 42, 43, 50, 52, 53, 56, 66, 71, 73, 77, 78, 83, 85, 94, 95, 96 en 101** is hiervan sprake. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in de betreffende documenten de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

### **5. Wijze van openbaarmaking en publicatie**

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief per post aan u toegezonden.

### **Plaatsing op internet**

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, zullen tevens op <https://www.politie.nl/woo/korpsstaf> worden gepubliceerd.

### **Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met [woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl](mailto:woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl). Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op [www.politie.nl/woo/](http://www.politie.nl/woo/).

Met vriendelijke groet,

De korpschef van politie,  
namens deze

mr. M.H.E. Mathon  
Hoofd Juridische Zaken

### **Rechtsbescherming**

*Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Woo-desk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.*



*Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.*

*De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.*