

**Afzender**

Woo-desk  
Woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl  
088-9645051



**Datum** 24 november 2023  
**Ons kenmerk** 2023-0027520/9398  
**Uw kenmerk**

**Behandeld door**   
**Kopie aan**  
**Bijlage(n)** 3

**Onderwerp** Besluit Woo-verzoek

Geachte ,

In uw verzoek van 25 april 2023, door mij ontvangen op dezelfde datum, heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken over – kortgezegd – het beleid op afnemerindicaties van de politie.

U heeft daarbij verwezen naar specifieke informatie en documenten waarin u geïnteresseerd bent, namelijk:

- 1.1 Documenten die betrekking hebben op de zorgen die de RvIG heeft geuit over de abonnementen van de politie, in 2015 en daarna, de evaluatie van deze zorgen, de opvolging die hieraan is gegeven en de interne en externe communicatie hierover;
- 1.2 Documenten die betrekking hebben op de aanpassingen die zijn en nog worden gedaan aan het registratiesysteem van de politie, waaronder documenten die betrekking hebben op de totstandkoming, implementatie en uitvoering van het ‘programma vernieuwend registreren’;
- 1.3 Documenten van privacyfunctionarissen, functionarissen gegevensbescherming, de Directie Informatievoorziening, de CIO Politie en Gegevensautoriteiten, over de abonnementen (afnemersindicaties) van de politie op de verstrekking van persoonsgegevens uit de BRP, zoals privacy impact assessments (PIA’s), data protection impact assessments (DPIA’s) gegevensbeschermingseffectbeoordelingen (GEB’s), jaarverslagen, en (juridische) adviezen, waaronder met betrekking tot de verificatiemodule van de politie;
- 1.4 Andere documenten over de juridische en ethische beoordeling van deze abonnementen en het aantal daarvan, alsook naar risicoclassificaties en doelgroepen vanuit (opgedragen) speerpunten en beleid;
- 1.5 Het huidige aantal abonnementen van de politie, uitgesplitst naar categorie van personen waarop deze betrekking hebben, zoals verdachten, melders en slachtoffers;
  
- 2.1 Het document ‘memo analyse effect stopzetten abonnementen GBA regionale BVH’, (voetnoot 8 memo) en de daaraan ten grondslag liggende escalatie vanuit de Intelligence portefeuille (pagina 4 memo);
- 2.2 Het document “Vernietigen politiegegevens in BVH, versie 1.0” (voetnoot 4 memo) en opvolgende versies van dit document.

De ontvangst van uw verzoek is op 26 april 2023 telefonisch en per e-mail bevestigd.

Op 2 juni 2023, 14 juni 2023, 14 juli 2023, 11 augustus 2023, 7 september 2023, 19 oktober 2023, 31 oktober 2023 en 21 november 2023 heeft u telefonisch contact gehad met de behandelaar van het verzoek over de voortgang van uw Woo-verzoek. Naar aanleiding van deze gesprekken, met uitzondering van het gesprek op 19 oktober 2023, 31 oktober 2023 en 21 november 2023, heeft u ook per e-mail een schriftelijke bevestiging van het gesprek ontvangen.

### **1. Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

### **2. Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek is er een brede uitvraag gedaan binnen de politieorganisatie bij de volgende personen en onderdelen:

- alle privacy juristen van de politie;
- de portefeuillehouder en een adviseur van de portefeuille Privacy;
- de Functionaris Gegevensbescherming (FG);
- de afdeling Gegevens Gebruik en- Beheer (GGB), waaronder een BRP-specialist;
- de programmadirecteur en een adviseur van het Programma Vernieuwd Registreren (PVR);
- specialisten van de Basisvoorziening Handhaving (BVH);
- de adviseur en een specialist van de portefeuille Korpscheftaken (KCT);
- de programmadirecteur en een adviseur van de portefeuille Intelligence;
- specialisten van de Expertisecentrum Privacy (ECP);
- de gehele Directie Informatievoorziening (waaronder de CIO en de Gegevensautoriteit (GA)).

### **Er zijn documenten aangetroffen**

Bij deze inventarisatie zijn er 788 documenten aangetroffen. Na het filteren op unieke documenten, zijn er 623 documenten overgebleven. Bij het filteren gaat het om documenten met een identieke combinatie van bestandsnaam, bestandsgrootte en inhoud.

Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

### **Reeds openbare documenten**

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

### **Informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt**

U heeft in uw verzoek concreet aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Per document is bekeken of het onder de reikwijdte van uw verzoek valt. Mede door de brede uitvraag binnen de organisatie is er een grote hoeveelheid documenten geïnventariseerd die gedeeltelijk/in het geheel niet over de door u aangegeven aangelegenheid gaan. Dit staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt buiten de reikwijdte van uw verzoek en wordt daarom niet openbaar gemaakt.

Daarnaast is er met u, op 11 augustus 2023, afgesproken dat de vermelding "Dit document valt niet onder de reikwijdte van het verzoek" zonder specificering voldoende is op de inventarislijst, mits de naam van het document op de inventarislijst blijft staan. Het niet onder de reikwijdte verklaren van de documenten is slechts in samenspraak gedaan met de behandelaar van het verzoek en de inhoudsdeskundige.



### **Zinledige documenten**

Een aantal documenten is zinledig en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Na de beoordeling van deze documenten is gebleken dat er geen informatie overblijft om te verstrekken en heeft het document geen zelfstandige betekenis meer. Op de inventarislijst staat vermeld waarom een document na beoordeling zinledig is.

### **3. Zienswijzen**

Op 17 augustus 2023, 18 augustus 2023, 28 augustus 2023 en 5 september 2023 heb ik de betrokken belanghebbenden gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

### **4. Besluit**

Ik besluit de door u gevraagde informatie (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Tevens verwijs ik graag naar bijlage 1 bij dit besluit, waarin een toelichting wordt gegeven op de context van de documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt.

### **5. Overwegingen**

Hieronder motiveer ik mijn overwegingen per uitzonderingsgrond. Voorts staat er op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden er zijn toegepast op de documenten.

#### **Informatie ouder dan vijf jaar**

Bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar moet het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie motiveren waarom de in artikel 5.1 tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid. Hieronder wordt per uitzonderingsgrond aangegeven waarom, ondanks het tijdverloop, de genoemde belangen zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

#### **5.1 Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer**

Op grond van artikel 5.1 tweede lid aanhef en onder e van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Daar waar geen sprake is van een (politie)ambtenaar die in zijn publieke functie in de openbaarheid is getreden, zijn de naar de personen herleidbare gegevens onleesbaar gemaakt. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van ambtenaren die niet vanuit hun functie in de openbaarheid treden niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk, daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Ondanks het tijdverloop van vijf jaar worden namen van (politie)ambtenaren gezien als persoonlijke en dus te beschermen gegevens, alsmede e-mailadressen, telefoonnummers en functiebenamingen die herleidbaar zijn naar een specifieke persoon. Dat een deel van de gevraagde informatie ouder is dan vijf jaar heeft geen invloed gehad op deze belangenafweging. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt daarom altijd zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid, ondanks het tijdverloop.

#### **5.2 Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen**

Op grond van artikel 5.1 tweede lid aanhef en onder i van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Daar waar sprake is van een intern e-mailadres en/of een intern telefoonnummer, zijn deze afdelingsspecifieke gegevens onleesbaar gemaakt. Misbruik van soortgelijke e-mailadressen en telefoonnummers moet zoveel mogelijk voorkomen worden. Het is immers voor de betrokkenen onwenselijk om overbelasting en/of onheus gebruik te veroorzaken door openbaarmaking ervan. Voor het goed functioneren van de Staat is het daarom wenselijk dat deze interne e-mailadressen en telefoonnummers niet openbaar gemaakt worden.

Het feit dat (een deel) van de gevraagde informatie ouder is dan vijf jaar doet niets af aan dit belang. Openbaarmaking van de eerdergenoemde e-mailadressen en telefoonnummers kunnen nog altijd overbelasting en/of onheus gebruik veroorzaken. Daarom geldt de hiervoor genoemde onderbouwing onverkort.

Document 0237 bevat informatie die het goed functioneren van de Staat en andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. In het document staat een overzicht opgenomen over de werking van de personenserver en de verificatiemodule. Deze benadeling bestaat uit het feit dat het overzicht inzicht geeft op de technische werking van de personenserver en de verificatiemodule. Daarnaast blijkt uit het overzicht welke bedrijven aangesloten zitten op de personenserver en verificatiemodule. Het openbaar maken van deze informatie heeft tot gevolg dat kwetsbaarheden getraceerd kunnen worden en met deze informatie mogelijk de politiestructuren kunnen binnendringen met alle gevolgen van dien. Het overzicht is weliswaar ouder dan vijf jaar, maar geeft nog altijd de huidige technische werking weer en welke bedrijven momenteel zitten aangesloten. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Ook bevat document 0456 in hoofdstuk 12 (gedeeltelijk), 14, 15, 16 en bijlage 6 informatie die het goed functioneren van de Staat en andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. De eerdergenoemde hoofdstukken en bijlage schetsen middels conclusies en analyses de uitkomsten van de GEB. Daar komt bij dat deze hoofdstukken inzicht geven in welke maatregelen getroffen zijn door de politie ten behoeve van de informatiebeveiliging. Het betreft hierbij de informatiebeveiliging in relatie tot mogelijke kwetsbaarheden in de systemen welke beeld verder reikt dan subjectrisico's dat te maken heeft met privacy. Ik vind dat het belang van het goed functioneren van de Staat en andere overheden zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat het kwaadwillende personen inzicht geeft op de informatiebeveiliging van de politie en met deze informatie mogelijk de politiestructuren kunnen binnendringen met alle gevolgen van dien. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

In (een aantal regels van) document 0575 staat informatie die het goed functioneren van de Staat en andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, omdat de betreffende regels inzicht geven over op welke wijze de politie vormgeeft aan een opsporingsonderzoek en op welke wijze een automatisch proces de politie daarbij ondersteunt. Het betreft dan ook systeemvertrouwelijke informatie en daarnaast geeft het zicht op afgesproken tactieken. Gelet op de inhoud van deze informatie kunnen cybercrime gevoelige situaties ontstaan, die druk op de dienstverlening van de politie veroorzaken. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Daarnaast betreft document 0579 een conceptversie die tot op heden nog in de maak is en inhoudelijk compleet opnieuw opgebouwd wordt. Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Dit document in zijn geheel zou op dit moment een vertekend beeld oproepen. Het openbaar maken van het document is daarom schadelijk voor het goed functioneren van de politie.

Verder bevat document 0594 twee opsommingen met incorrecte voorbeelden die men op het verkeerde been kan zetten en een onjuiste weergave schetsen van de werkelijkheid. Voor het goed functioneren van de politie is het daarom wenselijk dat deze opsommingen niet openbaar gemaakt worden.



### **5.3 Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad**

Op grond van artikel 5.2 eerste lid van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt.

Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid.

Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

De (delen van) documenten waarop deze uitzonderingsgrond in dit geval wordt toegepast betreffen ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen die zijn gedeeld in het kader van interne correspondentie. Binnen deze beleidsopvattingen is de feitelijke informatie niet zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvatting dat deze openbaar gemaakt kan worden.

Hierbij is ook per document nagegaan of persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm openbaar gemaakt kunnen worden gemaakt (artikel 5.2 tweede lid van de Woo). Ik ben van mening dat het niet in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering dat de standpunten van de betrokken politieambtenaren, vervat in de beoordeelde documenten, worden betrokken in de publieke discussie. In dit geval dienen, gezien de aard en de inhoud van de documenten, de betrokkenen ongehinderd hun oordeel te kunnen geven in kwesties en doet het weglaten van de namen van de ambtenaren niets af aan de aard van de opvattingen. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. In dit geval acht ik het ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2 tweede lid van de Woo de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken.

Gelet op het bovenstaande maak ik de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

Voor zover documenten op grond van artikel 5.2 eerste lid van de Woo integraal zijn geweigerd, is er sprake van documenten die in concept zijn opgesteld. De verschillen tussen de ten behoeve van intern beraad opgestelde concepten en de openbaargemaakte definitieve versies daarvan zijn zeer gering, waardoor de conceptversies met een beroep op artikel 5.2 eerste lid van de Woo geweigerd kunnen worden.

Ten aanzien van documenten die ouder zijn dan vijf jaar waarbij artikel 5.2 eerste lid van de Woo is toegepast, geldt het volgende. Ik ben van oordeel dat het belang van het vrij met elkaar van gedachten te kunnen wisselen over beleidskeuzes, zeker gelet op de zeer persoonlijke aard van de betreffende opvattingen, onverkort geldt. Hier doet een tijdsverloop van vijf jaar niets aan af.

### **6. Wijze van openbaarmaking en publicatie**

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

#### **Plaatsing op internet**

Dit besluit en de documenten die voor iedereen gedeeltelijk openbaar worden, worden op [www.politie.nl](http://www.politie.nl) gepubliceerd.




### Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Woo-desk. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op [www.politie.nl/woo/](http://www.politie.nl/woo/).

Met vriendelijke groet,

De korpschef van politie,  
namens deze,



mr. E.M. de Vries MPA  
Directeur Korpsstaf

### Rechtsbescherming

*Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Woo-desk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.*

*Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.*

*De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.*

