

**Afzender**

Woo-desk  
Woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl  
088-9645051



**Datum** 3 oktober 2023  
**Ons kenmerk** 2023-0050968 / 9564  
**Uw kenmerk**

**Behandeld door**   
**Kopie aan**  
**Bijlage(n)** 2

**Onderwerp** Besluit op Woo-verzoek

Geachte heer ,

In uw verzoek van 20 augustus 2023, door mij ontvangen op dezelfde datum, heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken over – kortgezegd – het beleid omtrent een derde bij Wpg-inzageverzoeken.

Op 22 augustus 2023 heb ik u laten weten dat ik uw verzoek in goede orde heb ontvangen en heb ik aangegeven dat ik uw verzoek binnen vier weken na ontvangst zal beoordelen.

Verder bleek het niet mogelijk om binnen de termijn een besluit te nemen op uw verzoek. Bij brief van 4 september 2023 heb ik u laten weten dat de termijn daarom met twee weken is verdaagd. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 1 oktober 2023 geworden.

Op 2 oktober 2023 heeft u mij per e-mail in gebreke gesteld en heeft u mij verzocht tijdig een besluit te nemen. De ontvangst van uw ingebrekestelling heb ik op dezelfde dag per e-mail bevestigd.

**1. Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

**2. Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek heb ik een uitvraag gedaan bij de personen die betrokken zijn geweest bij het opstellen van de handleiding “Rechten van Betrokkene”. De betreffende personen hebben gezocht naar documenten in Outlook en op interne schijven in Windows verkennen. Daarnaast hebben de contacten over het onderwerp uitsluitend fysiek of per e-mail plaatsgevonden en daarom zijn er geen Whatsapp-/Sms-berichten geïnventariseerd.

**Er zijn documenten aangetroffen**

Bij deze inventarisatie zijn 25 documenten aangetroffen.

Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in de bijlage bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

### **Reeds openbare documenten**

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Document 08 is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u het document kunt vinden.

### **Informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt**

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaan gedeeltelijk/in het geheel niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

### **3. Besluit**

Ik besluit de door u gevraagde informatie (gedeeltelijk) openbaar te maken.

### **4. Overwegingen**

Hieronder motiveer ik mijn overwegingen per uitzonderingsgrond. Voorts staat er op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden er zijn toegepast op de documenten.

#### **4.1 Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer**

Op grond van artikel 5.1 tweede lid aanhef en onder e van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Daar waar geen sprake is van een (politie)ambtenaar die in zijn publieke functie in de openbaarheid is getreden, zijn de naar de personen herleidbare gegevens onleesbaar gemaakt. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk, daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Ondanks het tijdverloop van vijf jaar in een aantal documenten worden namen van (politie)ambtenaren gezien als persoonlijke en dus te beschermen gegevens, alsmede e-mailadressen, telefoonnummers en functiebenamingen die herleidbaar zijn naar een specifieke persoon. Dat een deel van de gevraagde informatie ouder is dan vijf jaar heeft geen invloed gehad op deze belangenafweging. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt daarom altijd zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid, ondanks het tijdverloop.

#### **4.2 Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen**

Op grond van artikel 5.1 tweede lid aanhef en onder i van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Daar waar er sprake is van een intern e-mailadres en/of een intern telefoonnummer, zijn deze (afdelingsspecifieke) gegevens onleesbaar gemaakt. Misbruik van soortgelijke e-mailadressen en telefoonnummers moet zoveel mogelijk voorkomen worden. Het is immers voor de betrokkenen onwenselijk om overbelasting en/of onheus gebruik te veroorzaken door openbaarmaking ervan. Voor het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen is het daarom wenselijk dat deze interne e-mailadressen en telefoonnummers niet openbaar gemaakt worden.

Het feit dat (een deel) van de gevraagde informatie ouder is dan vijf jaar doet niets af aan dit belang. Openbaarmaking van de eerdergenoemde e-mailadressen en telefoonnummers kunnen nog altijd overbelasting en/of onheus gebruik veroorzaken. Daarom geldt de hiervoor genoemde onderbouwing onverkort.



#### **4.3 Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad**

Op grond van artikel 5.2 eerste lid van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt.

Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid.

Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

De (delen van) documenten waarop deze uitzonderingsgrond in dit geval wordt toegepast betreffen ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen die zijn gedeeld in het kader van interne correspondentie. Binnen deze beleidsopvattingen is de feitelijke informatie niet zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvatting dat deze openbaar gemaakt kan worden.

Hierbij is ook per document nagegaan of persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm openbaar gemaakt kunnen worden gemaakt (artikel 5.2 tweede lid van de Woo). Ik ben ik van mening dat het niet in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering dat de standpunten van de betrokken politieambtenaren, vervat in de beoordeelde documenten, worden betrokken in de publieke discussie. In dit geval dienen, gezien de aard en de inhoud van de documenten, de betrokkenen ongehinderd hun oordeel te kunnen geven in lopende kwesties en doet het weglaten van de namen van de ambtenaren niets af aan de aard van de opvattingen. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. In dit geval acht ik het ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2 tweede lid van de Woo de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken.

Gelet op het bovenstaande maak ik de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

Voor zover documenten op grond van artikel 5.2 eerste lid van de Woo integraal zijn geweigerd, is er sprake van documenten die in concept zijn opgesteld. De verschillen tussen de ten behoeve van intern beraad opgestelde concepten en de openbaargemaakte definitieve versies daarvan zijn zeer gering, waardoor de conceptversies met een beroep op artikel 5.2 eerste lid van de Woo geweigerd kunnen worden.

Ten aanzien van documenten die ouder zijn dan vijf jaar waarbij artikel 5.2 eerste lid van de Woo is toegepast, geldt het volgende. Ik ben van oordeel dat het belang van het vrij met elkaar van gedachten te kunnen wisselen over beleidskeuzes onverkort geldt. Hier doet een tijdsverloop van vijf jaar niets aan af.

#### **5. Wijze van openbaarmaking en publicatie**

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

#### **Plaatsing op internet**

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op [www.politie.nl](http://www.politie.nl) gepubliceerd.



### Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Woo-desk. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op [www.politie.nl/woo/](http://www.politie.nl/woo/).

Met vriendelijke groet,

De korpschef van politie,  
namens deze,

mr. E.M. de Vries MPA  
Directeur Korpsstaf

### Rechtsbescherming

*Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Woo-desk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.*

*Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.*

*De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.*

