

Onderwerp
Besluit op Wobverzoek



VERZONDEN 10 DEC. 2018

Organisatieonderdeel
Korpsleiding
Korpsstaf
Team Juridische Zaken

Behandeld door

Functie
Juridisch adviseur

Telefoon
088-1699047

E-mail
Wobcoördinatiedesk.juridische-
zaken.korpsstaf@politie.nl

Ons kenmerk
2018-033798

Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum

Bijlage(n)
Conform inhoud besluit

Pagina
1

Geachte heer ^{10.2.e}

Op 26 juni 2018 heb ik uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ontvangen. U vraagt om documenten die zien op – kort samengevat – automatische gegevenslevering aan het bedrijf SODA door de politie in het kader van civiele aansprakelijkheidsstelling bij winkeldiefstallen.

Uw verzoek

In uw verzoek geeft u als volgt aan welke documenten u wenst te ontvangen.

1. *Ik ontvang graag het onderzoeksrapport dat is uitgevoerd door de Gegevensautoriteit (Staf Korpsleiding 1 Directie IV 1 Gegevensautoriteit) en betrekking heeft op het beleid en de uitvoering met betrekking tot civielrechtelijke aansprakelijkstelling bij winkeldiefstal. Het onderzoek is gestart in december 2017 en afgerond in de loop van 2018. Ik ontvang dit graag aangezien mijn organisatie onderdeel is geweest van dat onderzoek;*
2. *Op 18 mei 2018 is van uit Staf Korpsleiding, Directie IV, Gegevensautoriteit een brief uitgegaan waarin de vertegenwoordiger(s) van de Eenheid Midden Nederland en de vertegenwoordiger(s) van de Eenheid Noord Holland van bovenstaand besluit op de hoogte worden gebracht dat per 24 mei 2018 de automatische verstrekking van persoonsgegevens conform de in de pilot ontwikkelde wijze beëindigd dient te zijn en dat SODA per direct hierover geïnformeerd dient te worden. Ik ontvang graag een afschrift van het schrijven van 18 mei jl. en ik ontvang tevens graag een afschrift van het schrijven gericht aan SODA (dus verzonden door een vertegenwoordiger van de Eenheid Midden Nederland of een vertegenwoordiger van de Eenheid Noord Holland);*
3. *Ik ontvang graag verder alle schriftelijke communicatie (via mail of per brief) tussen de betrokken vertegenwoordiger(s) van de Eenheid Noord-Holland en / of de Eenheid Midden-Nederland met SODA vanaf 01 mei 2018 t/m heden. Verder verneem ik graag of er ook telefonisch contact heeft plaatsgevonden tussen (een) vertegenwoordiger(s) van de Eenheid Noord-Holland en / of (een) vertegenwoordiger(s) van de Eenheid Midden-Nederland met SODA, op welke datum (data) dat heeft plaatsgevonden en wat de inhoud van die gesprekken betrof;*

Onderwerp
Besluit op Wobverzoek

Datum
23 november 2018

Pagina
2 van 5

4. *Kunt u mij verder laten weten per wanneer in 2016 deze zogenaamde "pilot" met betrekking tot de automatische gegevenslevering gestart is tussen de politie en SODA? Kunt u mij hier de onderliggende officiële besluitvorming / documenten over aanleveren? Kunt u mij laten weten op basis van welke argumenten hiertoe is besloten? Ik weet dat ook het RPC hier betrokken bij is geweest. Klopt onze informatie dat in eerste instantie slechts sprake was van automatische gegevenslevering voor bepaalde gebieden in Nederland? Indien ja, kunt u mij vertellen welke gebieden (locaties van de Eenheden) dit betrof? In 2017 is aansluitend deze automatische gegevenslevering voor heel Nederland gaan gelden. Kunt u mij de besluitvorming / documentatie aanleveren waaruit dat blijkt? Kunt u mij dan ook laten weten per wanneer deze landelijke dekking is gaan gelden?;*
5. *Ik ontvang graag de (de al dan niet verschillende versies van de -) gegevenslevering-overeenkomst welke dus is overeengekomen tussen de Nationale Politie en SODA. Het is op basis van deze overeenkomst dat SODA automatisch alle gegevens van daders van de politie ontvangt, en*
6. *Ik ontvang graag de transcriptie / geluidsdrager van het gesprek bij het VIK [redacted]. Aanwezig bij dit gesprek waren [redacted] (klachtbehandelaar), [redacted] (notulist), [redacted] (privacy functionaris), [redacted] en [redacted]).*

Behandeling van uw verzoek

De Wob ziet op het verstrekken van in documenten vastgelegde informatie in het bezit van een bestuursorgaan, opdat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak. Een verzoek om informatie dient betrekking te hebben op een bestuurlijke aangelegenheid op het gebied van de voorbereiding en uitvoering van een door het bestuursorgaan uit te voeren beleid of taak, die bij wet aan haar is opgelegd. Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob en is op basis hiervan in behandeling genomen.

De Wob is niet van toepassing op informatie, die niet in een document is vastgelegd.

Bij brief van 29 juni 2018 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en meegedeeld dat de behandeling ervan is verdaagd.

De Wob-coördinator van de Korpsstaf heeft regelmatig contact met u gehad ten aanzien van de behandeling van uw verzoek. Daarnaast is op verschillende momenten contact met u geweest over het traject waarbinnen de gegevenslevering plaatsvindt/plaatsvond. Dit besluit is specifiek toegespitst op uw verzoek om informatie op grond van de Wob, zoals dat hierboven onder de punten 1 tot en met 6 is beschreven.

Onderwerp
Besluit op Wobverzoek

Datum
23 november 2018

Pagina
3 van 5

Aangetroffen documenten

De door u gevraagde documenten berusten (deels) onder de politie en deze zijn opgenomen in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden inventarislijst (bijlage 2). Verder informeer ik u als volgt.

1. Wat betreft het gevraagde onder punt 1 informeer ik u dat wel documenten van het onderzoek zijn aangetroffen, maar niet het door bedoelde rapport. In de toelichting kom ik daarop terug.
2. Deze brief is aangetroffen en in de inventarislijst opgenomen.
3. De mails zoals gevraagd in deel 1 van dit onderdeel van uw verzoek zijn aangetroffen en opgenomen in de inventarislijst. Het tweede deel van hetgeen u vraagt onder punt 3 is niet in mijn bezit. In de toelichting kom ik daarop terug.
4. Daar zijn documenten van aangetroffen. U stelt daarbij feitelijke vragen die in de nadere toelichting voor zover mogelijk worden beantwoord.
5. Daar zijn documenten van aangetroffen. Uw stelling dat dit basis vormt voor de gegevenslevering is overigens niet juist. In de toelichting kom ik daarop terug.
6. Er is geen geluidsdrager meer aanwezig van het betreffende gesprek.. In de toelichting kom ik daarop terug.

Toelichting

De motivering en overwegingen ten aanzien van de uitzonderingsgronden van de Wob in relatie tot geweigerde/onleesbaar gemaakte informatie, treft u aan in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden bijlage: 'Bijlage bij besluit op Wobverzoek automatische gegevenslevering, kenmerk 2018-033798 / 3623 - Motivering' (bijlage 1). Hieronder de nadere toelichting bij 1 en 3 tot en met 6.

Ad 1

Het onderzoek waar u op doelt is met name via diverse mailwisselingen en telefonische overleggen uitgevoerd. In de inventarislijst en zijn deze documenten benoemd en met inachtneming van de uitzonderingsgronden van de Wob worden deze (deels) openbaar gemaakt. Er is geen sprake van een afzonderlijk onderzoeksrapport van de Gegevensautoriteit betrekking hebbend op het beleid en de uitvoering met betrekking tot civielrechtelijke aansprakelijkstelling bij winkeldiefstal.

Ad 3

In het tweede deel van uw verzoek onder 3 verneemt u graag of er telefonisch contact heeft plaatsgevonden tussen een) vertegenwoordiger(s) van de Eenheid Noord-Holland en / of (een) vertegenwoordiger(s) van de Eenheid Midden-Nederland met SODA, op welke datum (data) dat heeft plaatsgevonden en wat de inhoud van die gesprekken betrof. Vastgesteld is dat de door u bedoelde telefonische contacten zijn geweest. De betrokken medewerkers hebben verklaard dat de data niet zijn vastgelegd en de inhoud van die gesprekken niet zijn opgenomen in een document. Mocht de inhoud van het gesprek hebben geleid tot mailwisseling dan maken die onderdeel uit van de mails zoals die in de inventarislijst zijn opgenomen.

Onderwerp
Besluit op Wobverzoek

Datum
23 november 2018

Pagina
4 van 5

Ad 4

Op 26 juni 2014 heeft het Platform Veilig Ondernemen Midden Nederland (PVO MN) besloten om te gaan werken met de certificering van stichting DAAD. Het PVO MN kwam tot dit besluit op basis van de volgende argumenten:

- De wens tot beëindiging van de ongewenste verwarring bij winkeliers, politie en andere betrokkenen die een effectieve en verantwoorde aanpak van winkeldiefstal hindert.
- SODA is gecertificeerd door toezichthouder DAAD en zich houdt aan de door DAAD gestelde eisen.
- Bereikbaarheid helpdesk SODA tijdens kantooruren.
- Maatwerk bij het innen van claims door SODA (jeugdige daders & groepsaansprakelijkheid).
- Transparantie over uitgekeerde claims en andere bedrijfsvoering

In december 2015 is bij het PVO MN het verzoek gekomen van de landelijk portefeuillehouder Publiek Private Samenwerking van de politie om -op tijdelijke basis (aanvankelijk voor de jaren 2016 en 2017)- met een landelijke loketfunctie te gaan werken vanwege de behoefte aan een centraal loket bij de bedrijven die in rechte treden namens winkelbedrijven in het kader van de civielrechtelijke aansprakelijkstelling. Dit verzoek werd door politie-eenheid Midden Nederland (één van de partijen in PVO MN) ingewilligd en in de loop van januari 2016 gerealiseerd.

Naar aanleiding van een rapport ten behoeve van een evaluatie d.d. juli 2017 is in juli 2017 door de portefeuillehouder besloten de regionale verstrekking uit te breiden naar verstrekking voor geheel Nederland. Van de evaluatie of dat besluit is geen afzonderlijk document opgesteld.

De documenten die op dit punt betrekking hebben zijn aangetroffen en zijn opgenomen in de inventarislijst (documenten 002, 006, 007 en 013). Deze worden (deels) openbaar gemaakt.

Ad 5

U stelt dat de gegevens-leveringsovereenkomst de basis is voor de gegevenslevering door de politie. De gegevens-leveringsovereenkomst kan geen basis zijn voor verstrekking. De basis voor een levering van gegevens moet in de Wet politiegegevens zijn opgenomen. Deze overeenkomst zou een afspraak kunnen zijn hoe een en ander uitgevoerd kan worden. U treft in de inventarislijst wel concepten van deze overeenkomst aan. Er is geen definitief exemplaar. Vanwege het feit dat het handelde over een pilot voor een centraal loket bij de politie voor automatische gegevenslevering door de politie, is ervoor gekozen geen definitieve overeenkomst vast ofwel op te stellen. Er zijn derhalve alleen conceptovereenkomsten opgesteld.

Onderwerp
Besluit op Wobverzoek

Datum
23 november 2018

Pagina
5 van 5

Ad 6

U vraagt naar de transcriptie van een gesprek waar u een verslag van heeft. Het verslag is (mede) opgesteld op basis van de geluidsdrager die tijdens het gesprek is ingesteld/aangezet. Het is geen gebruik om dergelijke opnames langer te gebruiken dan noodzakelijk. Nadat het verslag was opgesteld was de noodzaak ook niet meer aanwezig en is het in strijd met de WBP en thans de AVG om dergelijke gegevens te bewaren. Nadat het verslag was vastgesteld is de geluidsdrager weer voor andere aangelegenheden/overleggen gebruikt. Om die reden is er geen geluidsdrager meer aanwezig van het gesprek.

Besluit

Gelet op het bovenstaande en op de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden motivering (bijlage 1) ten aanzien van de toegepaste uitzonderingsgronden en/of de aan de Wob derogerende wetgevingen, besluit ik overeenkomstig. Ik maak de in de bijgevoegde inventarislijst (bijlage 2) beschreven documenten (deels) openbaar.

Dit besluit is gebaseerd op de artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 10 en 11 Wob en de artikelen 1:3 en 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).


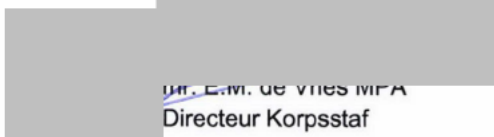
Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

Hoogachtend,
de korpschef van politie,
namens deze,



Mr. E.M. de Vries MPA
Directeur Korpsstaf

Bijlage bij besluit op Wob-verzoek automatische gegevenslevering

Kenmerk 2018-033798 / 3623

Motivering

10.1.c

Op grond van artikel 10. lid 1 sub c van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege indien het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Ten aanzien van de documenten die door het bedrijf SODA aan de politie zijn verstrekt wordt overwogen dat (een) de(e)l(en) hiervan vertrouwelijk aan de politie is/zijn overlegd. Hieronder vallen tevens documenten die zijn gedeeld ten aanzien van de uitvoering bij/behandeling en/of beveiliging van geautomatiseerde gegevensuitwisseling ofwel die zijn overlegd op last van/verzoek van de politie. Om die reden worden die betreffende documenten geweigerd. Deze absolute uitzonderingsgrond is toegepast op documenten die financiële/systeeminhoudelijke/bedrijfsspecifieke informatie bevat.

Artikel 10, tweede lid onder e

Gelet op het karakter van de gevraagde gegevens is (me)de weigeringsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob van toepassing. Bij afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik deze informatie openbaar te maken, omdat openbaarmaking van (bepaal)de informatie zoals namen, telefoon(doorkies)nummer(s) en/of e-mail en/of internetadres(sen) leidt (kan leiden) tot een te identificeren na(a)men van (een) natuurlijk(e) perso(o)n(en). Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de Wbp en/of de AVG - maakt (kan een) inbreuk (maken) op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n). Hierbij is van belang dat gelet op de inhoud en/of context en/of samenhang van de onderhavige (persoons)gegevens de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer niet (in) voldoende (mate) beschermd kan worden door anonimiseren en/of beperking van openbaarmaking tot (een) bepaalde passage(s) en/of tot een gedeelte van dit (deze) onderde(e)l(en).

Artikel 10, tweede lid onder g Wob

Voor zover deze uitzonderingsgrond is toegepast op (een) de(e)l(en) van (een) e-mailadres(sen) en/of telefoonnummer(s) terwijl het/de daarbij behorende persoonsgegeven(s) wel openbaar is/zijn, is bewerkstelligd dat het misbruik van het/de betreffende e-mailadres(sen) en/of het/de telefoonnummer(s) door kwaadwillenden zoveel mogelijk wordt voorkomen. Het is immers (voor betrokkene(n)) onwenselijk overbelasting en/of onheus gebruik van het/de betreffende e-mailadres(sen)/telefoonnummer(s) te veroorzaken door openbaarmaking ervan.

Voor zover deze uitzonderingsgrond is toegepast op afdelings-/functienamen wordt overwogen dat er sprake is van (zeer) specifieke (kleine(re)) afdelingen, waarbinnen ook (zeer) specifieke functies zijn toegekend. Indien de betreffende afdeling wordt benaderd door personen die reeds openbaargemaakte informatie misbruiken om nadere (inhoudelijke) informatie te verkrijgen en de/een benaderde medewerker (al dan niet van deze afdeling) kent daarvan niet de achtergrond, bestaat het risico dat informatie wordt verstrekt die niet is bedoeld voor de betreffende persoon/personen ofwel dat (contact)gegevens van (een) perso(o)n(en) kenbaar wordt/worden gemaakt waarmee herleidbaarheid naar personen een feit is/kan worden. Ook waar het gaat om

afdelingsmailboxes is daarom toepassing gegeven aan deze uitzonderingsgrond.

Ten aanzien van de toepassing van deze uitzonderingsgrond op de na(a)m(en) van (een) bedrij(f)(ven) – herleidbaar uit de context van het betreffende onderdeel van het document – wordt overwogen dat het/de betreffende bedrij(f)(ven) niet reeds openbaar is/zijn in relatie tot automatische gegevenslevering door de politie (aan SODA). Aan deze overweging ligt benadeling van het/de betrokken bedrij(f)(ven) ten grondslag waar het gaat om (eventue(e)l(e) digitale aanvallen/inbreuken op de systemen van het/de betrokken bedrij(f)(ven) om politie-informatie te achterhalen ofwel (kunnen) het/de betrokken bedrij(f)(ven) binnen dit relatief kleine marktsegment benadeeld worden in hun concurrentiepositie (in de toekomst) en (kan/kunnen) (een) concurrerend(e) bedrij(f)(ven) voordeel behalen bij (een) toekomstige vra(a)g(en) van de politie die ziet/zien op (een) digita(a)l(e) syste(e)m(en)/data-uitwisseling. Daarnaast is sprake van (een) betrokken bedrij(f)(ven) die door SODA voor hun diensten zijn benaderd en het is niet aan de politie de voorkeuren van een bedrijf voor (een) derde bedrij(f)(ven) openbaar te maken in de zin van de Wob. Ook dit zou (kunnen) leiden tot bena-/voordeling van de concurrentiepositie van het/de betrokken bedrij(f)(ven) ofwel van (een) concurrerend(e) bedrij(f)(ven).

Wat betreft het onleesbaar maken van handtekeningen verwijs ik naar hetgeen het College bescherming persoonsgegevens (CBP) in maart 2008 hierover schrijft in [de richtsnoeren "Actieve openbaarmaking van persoonsgegevens"](#), te weten: *Een handtekening is een persoonsgegeven als bedoeld in artikel 1, onder a, van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp). Door het publiceren van de "natte" handtekening worden derden in staat gesteld op eenvoudige wijze deze signatuur te vervalsen. Juist door het publiceren op Internet van persoonsgegevens in combinatie met de "natte" handtekening wordt misbruik mogelijk gemaakt. In het geval van misbruik zal de betrokkene zich veel moeite moeten getroosten om te bewijzen dat niet hij, maar een (kwaadwillende) derde zijn persoonsgegevens heeft misbruikt, ongeacht of in theorie de bewijslast ligt bij degene die naar aanleiding van de handtekening de identiteit beoordeelt. Het CBP laat daarbij zwaar meewegen dat de Kamers van Koophandel hebben geconstateerd dat handtekeningen in toenemende mate worden gekopieerd met frauduleus oogmerk. Het CBP acht identiteitsfraude een belangrijk maatschappelijk probleem dat noopt tot een zeer kritische (nadere) afweging van het belang van openbaarmaking via Internet. Zelfs als een bestuursorgaan toestemming heeft van betrokkenen om een integraal ingescand document online te publiceren zou het bestuursorgaan om veiligheidsredenen af moeten zien van de publicatie van de handtekening op Internet. De handtekening is onleesbaar met een beroep op artikel 10, tweede lid onder g, van de Wob in relatie tot identiteitsfraude zoals hiervoor omschreven.*

Artikel 11

Gelet op het karakter en/of de inhoud van (een deel van) het/de document(en) zijn mede de weigeringsgronden omschreven in artikel 11.1 van de Wob van toepassing.

Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming en/of het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten, tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik (delen van) de(ze) documenten openbaar te maken, omdat het (de) document(en) is (zijn) opgesteld met de bedoeling dat dit zou dienen voor eigen gebruik en/of voor het gebruik door anderen binnen de overheid en hierin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen zoals een opvatting, mening, advies, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde informatie en/of argumenten.

Voor zover het (de) document(en) feiten bevatten, zijn deze zodanig met de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen verweven, dat het niet mogelijk is deze feiten en opvattingen los van elkaar te bezien. In aanmerking dient te worden genomen dat het (de) document(en) is (zijn) opgesteld voor uitsluitend het gebruik binnen de kring van politie en/of andere bestuursorganen en/of bedrij(f)(ven) met de bedoeling (het oogmerk) dat deze voor (een) (toekomstige) besluitvormings-/bedrijfsvoeringsproces(sen) en/of interne oordeelsvorming(en) wordt/kan worden gebezigd.

Het vertrouwelijke karakter van (delen van) het (de) document(en) wordt bevestigd (benadrukt) door de inhoud, waaruit blijkt dat sprake is van een intern document met een aparte status. Uit de (vertrouwelijke) inhoud van (de passages in) het/de document(en) blijkt aldus dat deze bestemd is/zijn voor c.q. betrekking heeft/hebben op intern(e) beraad(slag)ing en dat daarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn vervat, waarmee ((een) de(e))(en) van) het/de document(en) betrekking heeft/hebben op en/of gebezigd wordt (kan worden) voor (toekomstige)

gezamenlijke beraadslaging en/of oordeelsvorming over de verantwoordelijkheid en/of ondersteuning en/of input en/of leidraad van (voor) besluitvormings-/bedrijfsvoeringsproces(sen) binnen (ten behoeve van) de politie op het gebied van een (de) betrokken bestuurlijke aangelegenheid (aangelegenheden).

In het (de) document(en) zijn persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen, zoals een (of meer) argument(en), opvatting(en), visie(s), voorstel(len), aanbeveling(en) of conclusie(s) van één of meer personen -die (onder)deel uitmaken van een (zeer) beperkte groep van personen (waarvan mogelijk sommigen door hun (openbare) functie bekend zijn)- over een bestuurlijke aangelegenheid. Daarom weiger ik deze in document(en) vervatte informatie openbaar te maken.

Indien en voor zover dit al mogelijk is of zou zijn, biedt het op punten (individueel) weglakken (opschonen) van specifieke (onder)delen en/of passage(s) in het (de) document(en) -gelet op de aard en/of inhoud en/of samenhang en/of verwevenheid van feiten en/of opvattingen over die feiten- onvoldoende mogelijkheden. Ook dan wordt inzage gegeven in, dan wel kan daaruit een (de) persoonlijke mening(en) c.q. beleidsopvatting(en) in een individueel (individuele) of in een algemeen (algemene) geval(len) worden afgeleid.

Niet aannemelijk is dat gehele openbaarmaking van de gevraagde informatie uit oogpunt van een goede en democratische bestuursvoering van betekenis is dan wel daarmee is gediend. Daarnaast dient in aanmerking te worden genomen dat -voor zover van toepassing- door openbaarmaking van de gevraagde informatie de relatie(s) tussen de betrokken bestuursorganen en/of de specialistische onderdelen van de politie en/of het (de) betrokken bedrijf(f)(ven) onderling onder druk kan zetten, zodat een goede en democratische bestuursvoering niet daarmee is gediend. Om die reden is afgezien van gebruikmaking van de in artikel 11, tweede lid, van de Wob neergelegde bevoegdheid omdat niet is gebleken dat een goede en democratische bestuursvoering met openbaarmaking is gediend.

Algemeen


Op grond van het bovenstaande wordt geoordeeld dat in redelijkheid de belangen van vertrouwelijk met de politie gedeelde bedrijfsgegevens, de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, het voorkomen van bevoor- /benadeling van natuurlijke personen, rechtspersonen en/of derden en de interne beraadslaging, zwaarder dient te wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking.


Indien de in de geweigerde documenten vervatte gegevens zodanig worden geanonimiseerd dat voormelde belangen voldoende worden gewaarborgd, bevatten de brondocumenten in het geheel geen informatie meer die dienstig is aan het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering, waardoor openbaarmaking ervan zinledig is.

Toelichting op inventarislijst


Wob-verzoek inzake geautomatiseerde gegevenslevering - civiele aansprakelijkheid winkeldiefstallen

Kenmerk politie: 2018-0033798 / 3623

 Niet beoordeeld. Zie kolom opmerkingen

 Geweigerd. Zie de kolommen uitzonderingsgronden en opmerkingen

 Niet onder reikwijdte. Zie kolom opmerkingen

 Zinledig. Betreffend document bevat geen informatie die betrekking heeft op het Wob-verzoek. Zie kolom opmerkingen

Inventarislijst

Wob-verzoek inzake geautomatiseerde gegevenslevering - civiele aansprakelijkheid winkeldiefstallen

Kenmerk politie: 2018-0033798 / 3623

Nr.	Naam document	Datum document	Soort	Aard	Verstrekken	Uitz.grond Wob	Opmerkingen
001	Directe Aansprakelijkstelling aan Daders, verzoek aan MN, d.d. 13-12-2013	2013-12-13	e-mail	verzoek	deels	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Betreft verzoek aan MN i.v.m. uitvoering regeling aansprakelijkheidsstelling.
002	SODA besluit RPC Midden-NL d.d.26-6-2014	2014-06-26	document	besluit- en actiepuntenlijst	deels	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Besluit RPC Midden-Nederland
003	terugkoppeling van het gesprek met de privacyfunctionaris Midden-Nederland	2014-11-25	e-mail	terugkoppeling	deels	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Betreft terugkoppeling van gesprek m.b.t. besluit zie doc 002
004	Gegevensleveringsovereenkomst d.d. 1-9-2015	2015-09-01	e-mail	intern overleg/discussie	deels	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Betreft verzoek update en beraad over de gegevenslevering
005	Gegevensleveringsovereenkomst politie - SODA t.b.v. winkeldiefstal	2015-09-01	bijlage bij e-mail	concept-overeenkomst	ja	n.v.t.	Conceptovereenkomst bevat correcties, geen datum ingang/beëindiging. Geen definitieve versie vanwege pilot.. Overeenkomst is niet ondertekend en dus niet van kracht.
006	Levering politiegegevens ivm directe aansprakelijkheid d.d.7-12-2015	2015-12-07	e-mail	informatief	deels	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Informatieve mail standpunt gegevenslevering
007	Brief LH aan NPC 22-09-2016_140956	2016-09-21	document	brief	deels	10.2.g	Betreft informeren over en verzoek om medewerking aan instrument civielrechtelijke aansprakelijkheid
008	Lastgeving voor Nationale Politie	2017-01-09	bijlage bij e-mail	overeenkomst	nee	10.1.c	Betreft vertrouwelijk overlegde lastgevingsovereenkomst tussen derde (rechts)personen
009	ISO 9001 Certificaat (naam+code derde)	2017-02-06	bijlage bij e-mail	certificaat	nee	10.2.g	Certificaat zelf is openbaar (zoals alle certificaten ISO/NEN)... Certificaat is vertrouwelijk op last van de politie overlegd en betrokken (in)directe derde is in relatie tot dit Wob-verzoek niet openbaar..
010	ISO 27001 Certificaat (naam+code derde) 2018	2017-02-07	bijlage bij e-mail	certificaat	nee	10.2.g	Certificaat zelf is openbaar (zoals alle certificaten ISO/NEN)... Certificaat is vertrouwelijk op last van de politie overlegd en betrokken (in)directe derde is in relatie tot dit Wob-verzoek niet openbaar.
011	NEN 7510 Certificaat (naam+code derde) 2018	2017-02-07	bijlage bij e-mail	certificaat	nee	10.2.g	Certificaat zelf is openbaar (zoals alle certificaten ISO/NEN)... Certificaat is vertrouwelijk op last van de politie overlegd en betrokken (in)directe derde is in relatie tot dit Wob-verzoek niet openbaar.
012	2017-05-20 nagestuurde mailwisseling_001	2017-04-20	document	overleg via mail + memo	deels	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Memo is in deze mailwisseling opgenomen (geen apart bestand).
013	Evaluatie gegevenslevering Politie aan SODA	2017-07-14	bijlage bij e-mail	evaluatie	deels	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Evaluatie bevat nadere uitwerking van de praktijk/bedrijfsinformatie
014	Verklaring van Toepas - (code + naam derde) - Getekend	2017-08-04	bijlage bij e-mail	verklaring van toepasselijkheid	nee	10.1.c	Verklaring van toepasselijkheid beheersmaatregelen van SODA is vertrouwelijk overlegd aan de politie.
015	Bijlage 2_Hoofdstructuur Geg winkelcri en civ aansprakelijkheidst	2017-12-11	bijlage bij e-mail	overzicht structuur	nee	11.1	Foto van persoonlijke notities
016	Bijlage 2_Hoofdstructuur Gegevensuitwisseling winkelcr civ	2017-12-11	bijlage bij e-mail	overzicht structuur	nee	11.1	Is geheel gelijk aan doc 015
017	Antw protocol databeveiliging SODA	2017-12-15	e-mail	vragend	deels	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Protocol niet als bijlage meegezonden
018	Quickscan civ aansprakelijk winkeldiefstal v02	2018-01-09	document	Quickscan	geheel	n.v.t.	Stakeholders-/juridische analyse
019	Quickscan civ aansprakelijkheidstelling winkeldiefstal v01	2018-01-09	document	Quickscan - concept	geheel	n.v.t.	Gelijk aan doc 18 echter in doc 18 voorbeeld winkeldiefstal toegevoegd.
020	<naam verzoeker> - gesprek d.d. 26 januari 2018 1	2018-01-26	document	Gespreksverslag	nee	n.v.t.	Separaat gevraagd in Wob-verzoek. Verzoeker heeft het gespreksverslag in bezit. Een geluidsopname van het gesprek is niet meer aanwezig.
021	alternatieve scenario's verstrekkingen p-gegevens	2018-02-05	e-mail	intern overleg	deels	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Interne beraadslaging.
022	Mijn DocumentenA4tjes voor overleg 2018-02-06	2018-02-06	document	aantekeningen voor afspraak	nee	11.1	Persoonlijke aantekeningen
023	FW voorgenomen wijziging verstrekking SODA	2018-02-08	e-mail	intern overleg	nee	10.2.g, 11.1	Bijlagen rapporten SODA.. Zie doc ... en
024	Model GEB Wpg (concept 12022018)	2018-02-12	bijlage bij e-mail	modeldocument	ja	n.v.t.	Document is bij mails (zie doc 41 en 046) gevoegd. Betreft invulmodel/uitleg voor intern gebruik aangaande gegevensverwerking.
025	FW Winkeldiefstal	2018-02-26	bijlage bij e-mail	intern overleg	nee	11.1	Bijlage bij doc 026. Ziet op intern beraad gegevensverstrekking.
026	RE Concepten verstrekking persoonsgeg ihkv civ aansprakelijkstelling	2018-02-27	e-mail	intern overleg	nee	11.1	Intern overleg over gegevensverstrekking aan SODA.
027	Concepten verstrekking persoonsgeg ihkv civi aansprakelijkstelling	2018-03-02	e-mail	intern overleg	nee	11.1	Intern overleg over gegevensverstrekking aan SODA.
028	BeleidslijnVersterkingPgegevensAlgemeen re S	2018-04-15	bijlage bij e-mail	Concept-memo	nee	11.1	Bijlage bij doc 026. Concept van interne memo aan politiechefs en PG-OM iz beleidslijn geg.verstrekking. Het betreft een werkdocument waarbij een groot deel van de inhoud nog moet worden ingevuld en/of waarover nog wordt beraden.
029	Privacy and Security by Design - Uitvoeringskader v2.0	2018-04-23	bijlage bij e-mail	uitvoeringskader	deels	10.2.e	Document is bij mails (zie doc 41 en 046) gevoegd.
030	Criterialijst 0-meting v2.0	2018-04-24	bijlage bij e-mail	modeldocument	ja	n.v.t.	Document is bij mails (zie doc 41 en 046) gevoegd. Betreft criteria gegevensverwerking.
031	Civiele Schikking	2018-05-03	e-mail	mail van derde	nee	10.2.g	Mail van bedrijf aan de politie.
032	FW Verzoek contact Gegevensautoriteit politie door <naam bedrijf>	2018-05-08	e-mail	intern overleg	deels	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Intern overleg na door derde gestelde vraag via mail. Mailwisseling van derde is hierin opgenomen.

033	INFO NIET VOOR ANDERE BESTEMD	2018-05-08	e-mail	persoonlijke benadering	nee	11.1	Bevat persoonlijke beleidsopvatting/visie/mening/benadering en betreft reactie op doc. 032
034	RE overleg irt beleid geg ihkv civ aansprakelijkstelling	2018-05-09	e-mail	plannen afspraak	nee	n.v.t.	Zinledig - Mail voorstel voor afspraak en reactiemail datum /locatie akkoord
035	TER INFO FW Verzoek contact Gegevensautoriteit	2018-05-09	e-mail	interne informatie	deels	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Mail aan collega's waarin informatie wordt gedeeld t.a.v. gegevensverstrekking
036	FW Vragen betreffende aanvraag verstrekking gegevens (urgent)	2018-05-15	e-mail	intern overleg nav mail bedrijf	deels	10.2.e, 10.2.g, 11.1	jdj: Bakker geeft aan verslag te hebben ontvangen, punt 6 Wob.Ook: onvrede na klacht
037	2018-05-18 Beeindiging verstrekking politiegegevens def.	2018-05-18	document	aanzegging	deels	10.2.e	Brf aan MNL en NH
038	Beeindiging & GEB d.d 18-5-2018	2018-05-18	e-mail	overleg	deels	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Overleg met en info aan bedrijf
039	Beeindiging geautomatiseerde verstrekking politiegegevens	2018-05-18	e-mail	informerende beeindigen	deels	10.2.e, 11.1	Mail aan SODA B.V. inzake in kennisstelling stoppen geautomatiseerde gegevenslevering door politie
040	Beëindiging geautomatiseerde verstrekkingen aan SODA	2018-05-18	e-mail	informerende beeindigen coll.	deels	10.2.e, 11.1	Mail aan collega's inzake informeren stoppen geautomatiseerde gegevenslevering door politie aan SODA
041	Beëindiging verstrekking politiegegevens v01 re SL. docx.docx	2018-05-18	e-mail	informerende brf aangepast	deels	10.2.e	In mail opgenomen dat brief is aangepast + bijlage zijnde conceptbrief (zie doc 45). Tevens bijlagen zoals interne modellen/criteria/ uitvoeringskader (zie doc 024, 029, 030, 086, 095)
042	Beeindiging verstrekking politiegegevens v02	2018-05-18	e-mail	concept-versie aanzegging beeindiging	deels	10.2.e, 11.1	Mail over aanpassing brief
043	Beëindiging verstrekking politiegegevens v02	2018-05-18	bijlage bij e-mail	memo aanzegging beeindiging	nee	n.v.t.	Is verstrekt via document 037
044	Beëindiging verstrekking politiegegevens v02.	2018-05-18	e-mail		deels	10.2.e, 10.2.g, 11.1	toezenden concept-notitie
045	Beindiging verstrekking politiegegevens v01 re SL. Docx	2018-05-18	bijlage bij e-mail	aanpassing brief	nee	11.1	Definitieve brief is doc 037. Conceptversie betreft intern beraad om te komen tot definitieve versie
046	Benodigde documenten voor uitvoering van een GEB	2018-05-18	e-mail	informatief/beraad	deels	10.2.e, 11.1	Activiteiten GEB
047	Criteria GEB d.d. 18-5-2018	2018-05-18	e-mail	informatief	deels	10.2.e	Delen stukken t.b.v. GEB
048	RE Aanpassingen aanlevering nav AVG	2018-05-22	e-mail	intern overleg	deels	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Intern beraad aangepaste handelwijze gegevenslevering
049	RE Aanpassingen aanlevering nav AVG (2)	2018-05-22	e-mail	informatief/beraad	deels	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Gegevenslevering niet AVG-compliant
050	RE Antw Beëindiging geautomatiseerde verstrekkingen aan SODA	2018-05-22	e-mail	informatief/beraad	deels	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Over brief aanzegging beeindiging gegevenslevering
051	RE Antw Beëindiging geautomatiseerde verstrekkingen aan SODA (2)	2018-05-22	e-mail	intern overleg	deels	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Over brief aanzegging beeindiging gegevenslevering
052	TER INFO Beëindiging geautomatiseerde verstrekkingen aan SODA	2018-05-22	e-mail	informatief	deels	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Delen info o.a. gegeven in doc 050
053	Geb analyse informatiebeveiligingsbeleid SODA i.h.k.v. AVG	2018-05-23	e-mail	informatief	deels	10.2.e, 10.2.g	Delen info door SODA
054	SODA AVG Informatie beveiliging obv ISO 270012 versie 1.4	2018-05-23	bijlage bij e-mail	beveiligingsbeleid	nee	10.1.c	Beveiligingsbeleid SODA vertrouwelijke bedrijfsinformatie in vertrouwelijkheid overlegd aan politie
055	Contactpersoon IT SODA	2018-05-24	e-mail	informatief	nee	n.v.t.	Zinledig - Mail met contactgegevens voor info
056	Re Winkelverbod binnen AVG	2018-05-25	e-mail	overleg	deels	10.2.e, 10.2.g	Voorstel t.a.v. winkelverbod soda en verzoek reactie
057	Gegevens Effect BeoordelingWinkeldiefstal 14-6-2018.DH	2018-05-28	bijlage bij e-mail	werkdokument	nee	11.1	Betreft een werkdokument waarin aanpassingen / opmerkingen plaatsvinden om te komen tot een correct document
058	Gegevens Effect BeoordelingWinkeldiefstal re SL	2018-05-28	bijlage bij e-mail	werkdokument	nee	11.1	Betreft een werkdokument waarin aanpassingen / opmerkingen plaatsvinden om te komen tot een correct document
059	Gegevens Effect BeoordelingWinkeldiefstal5-6-2018	2018-05-28	bijlage bij e-mail	werkdokument	nee	11.1	Betreft een werkdokument waarin aanpassingen / opmerkingen plaatsvinden om te komen tot een correct document
060	Check concept leveirngsovereenkomst d.d. 29-05-2018	2018-05-29	e-mail	vragend	deels	10.2.e, 10.2.g	Verzoek check op document
061	RE SODA winkeldiefstallen	2018-05-31	e-mail	informatief/beraad	deels	10.2.e, 10.2.g	Incl. printscreen laatste levering aan SODA
062	Gegevens Effect BeoordelingWinkeldiefstal re SL	2018-06-01	e-mail	overleg	deels	10.2.e, 11.1	Mail met werkdokument doc 058
063	GEB, check gegevens SODA d.d. 5-6-2018	2018-06-05	e-mail	informatief	deels	10.2.e, 10.2.g	Aangeven check gegevens
064	GEB SODA	2018-06-06	e-mail	overleg	deels	10.2.e, 10.2.g	Overleg / aanpassingen over lastgeving voor politie
065	GEB SODA (2)	2018-06-06	e-mail	overleg	deels	10.2.e, 10.2.g	Aanv. aanpassingen m.b.t. lastgeving
066	FW Geb analyse informatiebeveiligingsbeleid SODA i.h.k.v. AVG	2018-06-07	e-mail	informatief/intern beraad	deels	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Info van SODA en beraad over GEB
067	FW AP waarschuwt voor misleidend AVG-keurmerk AP	2018-06-08	e-mail	informatief	deels	10.2.e	Mail met link naar bedoelde waarschuwing
068	FW Stoppen automatische levering	2018-06-08	e-mail	intern overleg	deels	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Mailwisseling over onduidelijkheid gegevenslevering
069	RE Stoppen automatische levering	2018-06-08	e-mail	intern overleg	deels	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Voortzetting beraad zoals opgenomen in doc 068
070	Transitie DAAD nieuw beleid	2018-06-11	e-mail	intern overleg	deels	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Voorstel/verzoek om overleg m.b.t. opstellen beleid gegevensverstrekkingen
071	Voorbeeld aanlevering SODA	2018-06-12	e-mail	informatief	deels	10.2.e, 10.2.g	Voorbeeld van aanlevering door SODA
072	Procesvoortgang aanpassing tech. Faciliteit d.d. 13-6-2018	2018-06-13	e-mail	overleg	deels	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Overleg over stand van zaken / digitaaltechnische oplossing
073	GEB Soda (3)	2018-06-14	e-mail	vragend	deels	10.2.e, 11.1	Voorleggen werkdokument en verzoek om reactie (ziet op doc 057)
074	FW stappen voor filteren van het Politiebestand	2018-06-15	e-mail	informatief	deels	10.2.e, 10.2.g	Digitaaltechnische opsomming voor filteren
075	GEB civielrechtelijke aansprakelijkstelling	2018-06-18	e-mail	informatief	deels	10.2.e, 10.2.g	Mededeling dat GEB is afgerond
076	Akkoord op hervatting gegevenslevering vernieuwde opzet	2018-06-19	e-mail	informatief	deels	10.2.e, 10.2.g	Mededeling akkoord Liesbeth Huyzer op hervatten levering gegevens
077	RE GEB civielrechtelijke aansprakelijkstelling	2018-06-19	e-mail	informatief	deels	10.2.e, 10.2.g	Mededeling GEB akkoord
078	RE GEB SODA	2018-06-19	e-mail	informatief	deels	10.2.e, 11.1	Dank voor meelezen
079	FW Vraag	2018-06-21	e-mail	informatief	nee	10.2.g	Mail is vertrouwelijk overlegd aan de politie
080	RE nadere info gevraagd in zaak <naam> kenmerk <herleidbaar naar naam>	2018-06-27	e-mail	overleg	deels	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Mail NOM met vragen en reactie daarop/overleg erover

081	Gegevens Effect BeoordelingWinkeldiefstal 18-6-2018	2018-06-28	bijlage bij e-mail	rapport GEB	deels	10.2.e, 10.2.g	Definitieve versie van docs 057, 058 en 059
082	2650 - SOCA rapport verdachten winkeldiefstallen	geen	bijlage bij e-mail	overzicht	nee	nvt	Niet onder reikwijdte - overzicht gegevens
083	3394 - <Naam derde> rapport Tanken Zonder Betalen	geen	bijlage bij e-mail	overzicht	nee	nvt	Niet onder reikwijdte - overzicht gegevens
084	Afwegingenkader septs re SL	geen	bijlage bij e-mail	intern overleg	nee	11.1	Behoort bij e-mail doc 026, waarbij bijlagen zijn gevoegd ten behoeve van intern beraad.
085	Analyse Geb noodzaak	geen	bijlage bij e-mail	informatief	nee	10.2.g	Bijlage bij doc 053 en 066. Analyse door SODA; is in vertrouwelijkheid gedeeld met politie
086	Bijlage 1 Checklist GEB	geen	bijlage bij e-mail	modeldocument	deels	11.1	Document is bij mails (zie doc 41 en 046) gevoegd, Betreft checklist (vragen) aangaande gegevensverwerking.
087	Folder winkelverbod	geen	bijlage bij e-mail	informatief	nee	nvt	Niet onder reikwijdte - folder winkelverbod van SODA voor de winkeliers
088	Format notitie nieuw	geen	bijlage bij e-mail	format	nee	nvt	Niet onder reikwijdte - leeg format van memo politie
089	Kopie van Voorbeeld aanlevering SODA aan Politie	geen	bijlage bij e-mail	voorbeeld	deels	10.2.g	In voorbeeld worden winkelbedrijven genoemd. Is verder fictief
090	Model Gegevensleveringsovereenkomst politie - UITVOERINGSORGANSATIE	geen	bijlage bij e-mail	model	nee	nvt	Niet onder reikwijdte - leeg model voor gebruik bij opstellen ovk
091	<naam systeem> Soda v0.3	geen	bijlage bij e-mail	informatief	nee	10.2.g	Bijlage bij doc 053 en 066. Systeeminformatie van Soda; is in vertrouwelijkheid gedeeld met politie
092	PIA mei 2018	geen	bijlage bij e-mail	PIA	nee	10.2.g	Bijlage bij doc 053 en 066. Beantwoording vragenlijst door SODA; is in vertrouwelijkheid gedeeld met politie
093	Politiebestand velden nieuwe situatie versie 2	geen	bijlage bij e-mail	overzicht	ja	nvt	Bijlage bij doc 053 en 066. Overzicht van type gegevens die door politie worden verstrekt
094	Processtappen gegevens Politie	geen	bijlage bij e-mail	werkwijze	nee	10.2.g	Bijlage bij doc 053 en 066. Beschrijft werkwijze uitwisseling politiegegevens met SODA; bevat bedrijfsprocesstappen van SODA na levering door politie
095	Toelichting model GEB Wpg (concept 12022018)	geen	bijlage bij e-mail	toelichting op model	ja	nvt	Document is bij mails (zie doc 41 en 046) gevoegd, Betreft toelichting op invulmodel/uitleg voor intern gebruik aangaande gegevensverwerking.
096	Voorbeeld aanlevering SODA aan Politie	geen	bijlage bij e-mail	voorbeeld	nee	nvt	Is gelijk aan doc 089
097	Winkelverbod informatie blad ondernemer	geen	bijlage bij e-mail	informatief	nee	nvt	Niet onder reikwijdte - informatieblad van SODA voor de winkeliers
098	<Naam derde bedrijf> SODA 2017 DEF	geen	bijlage bij e-mail	overzicht	nee	10.2.g	Bijlage bij doc 053 en 066. Overzicht diensten aan SODA van derde bedrijf; is in vertrouwelijkheid gedeeld met politie