

Afzender

Woo-desk

Woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl

088-9645051



VERZONDEN 18 JAN. 2024

Datum 16 januari 2024
Ons kenmerk 2023-0063491/9629
Uw kenmerk

Behandeld door 
Kopie aan
Bijlage(n)

Onderwerp Besluit op Woo-verzoek

Geachte ,

In uw verzoek van 22 oktober 2023, door mij ontvangen op dezelfde dag, heeft u mij verzocht om informatie openbaar te maken over - kort samengevat - vergunningverlening Korpscheftaken inzake de Wet Particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus (Wpbr).

Op 25 oktober 2023 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van verzoek wordt beoordeeld.

Het bleek niet mogelijk om binnen de termijn een besluit te nemen op uw verzoek. Bij brief van 14 november 2023 heb ik u daarom laten weten dat de termijn met twee weken is verdaagd. De uiterlijke beslistermijn is daarmee 3 december 2023 geworden.

Op 30 november 2023 heb ik aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt dan verwacht. Ik heb hierbij om twee weken uitstel gevraagd.

Op 3 december 2023 heeft u de ontvangst van uitstel bevestigd en heeft u mij een ingebrekestelling gestuurd.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is er een uitvraag gedaan bij een medewerker van de afdeling Korpscheftaken van de eenheid Rotterdam. Bij deze inventarisatie is een aantal documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten. Veel documenten komen overeen met de documenten die Justis bij haar besluitvorming heeft betrokken. Ik zal dan ook af en toe verwijzen naar het besluit van Justis.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

3. Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. In de documenten zijn uitzonderingsgronden toegepast. Bij punt 5 van dit besluit licht ik dit u verder toe.

4. Inhoud van het verzoek

Uw Woo-verzoek bestaat uit 28 punten. Hieronder ga ik puntsgewijs in op de inhoud van uw verzoek. Zo wenst u documenten te ontvangen:

1. *Waaruit blijkt hoeveel adviesvragen Justis afgelopen 5 jaar heeft gedaan bij de korpschef betreffende de aanvraag voor een vergunning en een verlenging van de vergunning voor het doen van recherchewerkzaamheden;*

Graag verwijs ik u naar het besluit van Justis met kenmerk 4986971. Punt 1 van uw verzoek komt overeen met punt 1 van het besluit van Justis.

2. *Waaruit blijkt hoe vaak het voorkomt dat de korpschef heeft geadviseerd geen vergunning te verstrekken of te verlengen voor het doen van recherchewerkzaamheden.*

Graag verwijs ik naar het besluit van Justis met kenmerk 4986971. Punt 2 van uw verzoek komt overeen met punt 2 van het besluit van Justis.

3. *Waaruit blijkt hoe vaak het voorkomt dat de korpschef ambtsberichten en/of adviesrapporten aan Justis stuurt betreffende het vaststellen van een nalatigheid en/of misdraging van een particulier recherchebureau.*

Graag verwijs ik naar het besluit van Justis met kenmerk 4986971. Punt 3 van uw verzoek komt overeen met punt 3 van het besluit van Justis.

4. *Waaruit blijkt hoe vaak het voorkomt dat de korpschef handhaaft bij een geconstateerde nalatigheid en/of misdraging van personeel van een particulier recherchebureau.*

Nalatigheid wordt niet geregistreerd in de systemen van de politie. Ingeval van misdragingen volgt een intrekkingprocedure van de toestemming van een medewerker. Dit komt zeer gering voor en ook dit wordt niet vastgelegd in de systemen van de politie. De informatie waar u naar verzoekt, wordt niet in een overzicht bijgehouden. Gezien de Woo alleen betrekking heeft op het openbaar maken van informatie die is neergelegd in documenten, kan ik op dit punt niet voldoen aan uw verzoek.

5. *Waaruit blijkt dat de informatiepositie van de korpschef toereikend is om het toezicht op de vergunningsaanvraag te kunnen uitvoeren;*

Zowel het bedrijf als het personeel wordt onderworpen aan een betrouwbaarheidstoets. Hiervoor worden de politiestructuren geraadpleegd. De kwaliteitstoets wordt gedaan aan de hand van het diploma Particulier beveiliging. Document 5 heeft betrekking op de betrouwbaarheidstoets. Wat ik met betrekking tot dit document heb besloten, licht ik toe onder punt 5 van mijn besluit.

6. *Waaruit blijkt dat de korpschef is toegerust om deze toezichttaak te kunnen uitvoeren.*

De wettelijke basis voor de toezichthoudende taak volgt uit artikel 11 Wpbr. De toerusting van de politie met betrekking tot de toezichthoudende taak, is niet neergelegd in documenten. Gezien de Woo alleen betrekking heeft op het openbaar maken van informatie die is neergelegd in documenten, kan ik op dit punt niet voldoen aan uw verzoek.

7. *Waaruit blijkt dat de politie in de periode vóór 30 juni 2023 er op heeft toegezien dat het bedrijf Bezemer & Schubad géén particuliere recherchewerkzaamheden aanbiedt en/of verricht.*

Voor 30 juni 2023 is er niet op toegezien of het bedrijf Bezemer & Schubad wel of geen particuliere recherchewerkzaamheden aanbiedt en/of verricht. Met betrekking tot dit punt van uw verzoek kan ik geen documenten openbaar maken, omdat de politie niet beschikt over dergelijke documenten.

8. *Waaruit blijkt hoeveel signalen in het politie systeem Blueview de 'Basisvoorziening Handhaving' en/of het politiesysteem 'Verona' in de periode tot 30 juni 2023 betreffende Bezemer & Schubad zijn afgegeven en geraadpleegd.*

Er is één registratie betreffende het bedrijf Bezemer & Schubad in het systeem Basisvoorziening Handhaving. Van dit systeem is een uitdraai gemaakt. De uitdraai is geïnventariseerd als document 3. Wat ik met betrekking tot dit document heb besloten, licht ik toe onder punt 5 van dit besluit.

9. *Waaruit blijkt dat Justis n.a.v. de aanvraag voor de vergunning van Bezemer & Schubad bij de korpschef inlichtingen en advies heeft ingewonnen (art. 2.1. Wbpr);*

Graag verwijs ik u naar het besluit van Justis met kenmerk 4981498. Document 5 van de geïnventariseerde documenten van Justis betreft namelijk een brief gericht aan de politie waarin verzocht wordt advies te geven naar aanleiding van de vergunningsaanvraag van het bedrijf Bezemer & Schubad.

10. *Waaruit blijkt dat de korpschef n.a.v. de aanvraag voor de vergunning inlichtingen en advies heeft verstrekt aan Justis betreffende Bezemer & Schubad;*

Graag verwijs ik u naar het besluit van Justis met kenmerk 4981498. Document 8 van de geïnventariseerde documenten van Justis betreft namelijk het advies van de politie inzake de vergunningsaanvraag van het bedrijf Bezemer & Schubad.

11. *Waaruit blijkt dat de korpschef ten behoeve van de aanvraag de inrichting en organisatie van Bezemer & Schubad heeft beoordeeld (op de locatie).*

Graag verwijs ik u naar het besluit van Justis met kenmerk 4981498. Document 8 van de geïnventariseerde documenten van Justis betreft namelijk het advies van de politie inzake de vergunningsaanvraag van het bedrijf Bezemer & Schubad. Uit dit advies blijkt dat er op 21 juni 2023 een gesprek heeft plaatsgevonden tussen een vertegenwoordiger van het bedrijf Bezemer & Schubad en een senior medewerker van de afdeling Korpscheftaken. Deze gesprekken vinden altijd op locatie plaats en hierbij is onder andere de inrichting en organisatie van het bedrijf Bezemer & Schubad beoordeeld.

12. *Waaruit blijkt dat de korpschef bij de beoordeling van Bezemer & Schubad de "Checklist Bedrijfscontrole" heeft toegepast.*

Het gebruiken van een checklist is geen verplichting die voortvloeit uit de wetgeving. Tijdens de beoordeling van Bezemer & Schubad is er dus ook geen gebruik gemaakt van een checklist.

13. *Waarop de korpschef heeft geoordeeld dat Bezemer & Schubad in staat is één of meerdere personen te belasten met recherchewerkzaamheden doordat deze in het bezit zijn van op naam gestelde diploma('s) particulier onderzoeker van de Stichting Vakexamens voor de Particuliere Beveiligingsorganisaties, ofwel gelijkwaardig, ofwel dat zij de opleiding volgt(en) (Art. 10 Rpbr).*

De beoordeling of medewerkers van een bedrijf voldoen aan de juiste vereisten voor het verrichten van recherchewerkzaamheden, komt pas aan de orde indien de vergunning van het bedrijf is verwerkt. Tijdens dit proces wordt beoordeeld of de medewerkers voldoen aan de vereisten, neergelegd in art. 10 Rpbr, voor het verrichten van recherchewerkzaamheden. Er is toestemming verleend aan medewerkers van het bedrijf Bezemer & Schubad voor het verrichten van recherchewerkzaamheden. Hieruit kan worden opgemaakt dat de medewerkers voldoen aan de vereisten voor het krijgen van de toestemming. De toestemmingbrieven zijn aangemerkt als document 6 in de inventarislijst.

14. *Waaruit blijkt dat de korpschef heeft geconstateerd dat Bezemer & Schubad bij de aanvraag beschikt over de bekwaamheidsattesten of van de opleidingstitels waarop zij zich bij de aanvraag beroept (Art. 23b Rpbr);*

Voor het verkrijgen van een vergunning voor het verrichten van researchwerkzaamheden, is het beschikken over bekwaamheidsattesten en dergelijke geen vereiste. Tijdens de aanvraag heeft Bezemer & Schubad hier dan ook geen beroep op gedaan. Met betrekking tot dit punt van uw verzoek kan ik geen documenten openbaar maken, omdat de politie niet beschikt over dergelijke documenten.

15. *Waaruit blijkt dat de korpschef heeft geconstateerd dat Bezemer & Schubad beschikt over een klachtenregeling (art. 18 Rpbr);*

In het verleden werden klachtenregelingen meegestuurd door Justis wanneer de politie een advies moest geven inzake vergunningverlening omtrent het verrichten van researchwerkzaamheden. Tegenwoordig beoordeelt Justis zelf de klachtenregeling van bedrijven en wordt deze niet meer doorgestuurd aan de politie. Als er om een advies wordt gevraagd door Justis, kan de politie ervan uitgaan dat er een klachtenregeling aanwezig is en dat Justis deze regeling inhoudelijk heeft getoetst aan de vereisten. Met betrekking tot dit punt van uw verzoek kan ik geen documenten openbaar maken, omdat de politie niet beschikt over dergelijke documenten.

16. *Waaruit blijkt dat de korpschef heeft geconstateerd dat dat Bezemer & Schubad beschikt over een gedragscode (art. 23a Rpbr);*

Ook de gedragscode werd in het verleden door Justis meegestuurd bij een adviesaanvraag. Tegenwoordig beoordeelt Justis zelf de gedragscode. Als een adviesverzoek wordt doorgestuurd vanuit Justis, kan de politie ervan uitgaan dat er een gedragscode aanwezig is en dat Justis akkoord is met deze gedragscode. Met betrekking tot dit punt van uw verzoek kan ik geen documenten openbaar maken, omdat de politie niet beschikt over dergelijke documenten.

17. *Waaruit blijkt dat de korpschef toestemming heeft gegeven aan het personeel van het bedrijf Bezemer & Schubad om researchwerkzaamheden te verrichten;*

Deze toestemming blijkt uit geïnventariseerde toestemmingsbrieven. Deze toestemmingsbrieven zijn geïnventariseerd als document 6 op de inventarislijst.

18. *Waaruit blijkt dat de korpschef personeel van Bezemer & Schubad toegestaan om researchwerkzaamheden te verrichten, geregistreerd heeft in het politiesysteem 'Verona';*

De geïnventariseerde documenten zijn afkomstig van het politiesysteem 'Verona'. Het is niet mogelijk om een uitdraai van het systeem Verona te maken.

19. *Waarop de korpschef heeft geoordeeld dat Bezemer & Schubad bij de aanvraag beschikt over de bekwaamheidsattesten of van de opleidingstitels waarop zij zich bij de aanvraag beroept (Art. 23b Rpbr).*

Het aanvraagproces voor een vergunning bestaat onder andere uit het toevoegen van een diploma/bekwaamheidsdocument. Zonder diploma/bekwaamheidsdocument wordt de aanvraag geweigerd. Alle aanvragen komen binnen in een speciale mailbox van de afdeling Korpscheftaken. Een medewerker kijkt vervolgens of de aanvraag compleet is. Indien dit niet het geval is, wordt de aanvraag niet in behandeling genomen. Indien de aanvraag wel compleet is, wordt de aanvraag geregistreerd in het systeem. Een diploma/ bekwaamheidsdocument wordt echter niet meegenomen in deze registratie. Daarnaast wordt de oorspronkelijke aanvraag verwijderd uit de algemene mailbox. Hierdoor beschikt de politie dus niet over de bekwaamheidsattesten of over de opleidingstitels van het bedrijf Bezemer & Schubad. Om die reden kan dit document ook niet verstrekt worden.

20. *Waaruit blijkt dat de korpschef een afschrift van de positieve beslissing van Justis op de aanvraag van Bezemer & Schubad heeft ontvangen (Art. 2.1. Bpbr).*

Graag verwijst ik u naar het besluit van Justis met kenmerk 4981498. Document 12 van de geïnventariseerde documenten van Justis betreft namelijk een afschrift van de positieve beslissing van Justis op de vergunningsaanvraag van het bedrijf Bezemer & Schubad.

21. *Waaruit blijkt dat de korpschef ten tijde van het verstrekken van het advies aan Justis kennis had van één of meerdere aangifte(n) en/of een lopend strafrechtelijk onderzoek tegen Bezemer & Schubad betreffende het verrichten van researchwerkzaamheden zonder vergunning.*

Ten tijde van het verstrekken van het advies aan Justis, was de politie op de hoogte van drie aangiften. Deze aangiften zijn geïnventariseerd als document 1, 2 en 4. Wat ik met betrekking tot deze aangiften heb besloten, licht ik toe bij punt 5 van dit besluit.

22. *Waaruit blijkt dat de korpschef de (inhoud van de) aangiften tegen Bezemer & Schubad getoetst heeft aan de "tamelijk ernstige aantasting van de rechtsorde".*

Hiervan is geen sprake. De aangiften zijn niet getoetst aan de "tamelijk ernstige aantasting van de rechtsorde". Met betrekking tot dit punt van uw verzoek kan ik geen documenten openbaar maken, omdat de politie niet beschikt over dergelijke documenten.

23. *Waaruit blijkt dat de korpschef de (inhoud van de) aangiften tegen Bezemer & Schubad heeft getoetst aan "blijk geven van het naast zich neerleggen van rechtsregels".*

Hiervan is geen sprake. De aangiften zijn niet getoetst aan "blijk geven van het naast zich neerleggen van rechtsregels". Met betrekking tot dit punt van uw verzoek kan ik geen documenten openbaar maken, omdat de politie niet beschikt over dergelijke documenten.

24. *Waaruit blijkt dat de korpschef toezicht houdt op de naleving van de vergunningseisen door Bezemer & Schubad.*

Een controle heeft tot op heden nog niet plaatsgevonden. Met betrekking tot dit punt van uw verzoek kan ik geen documenten openbaar maken, omdat de politie niet beschikt over dergelijke documenten.

25. *Waaruit blijkt dat door de korpschef in het kader van toezicht bedrijfsbezoeken bij Bezemer & Schubad hebben plaatsgevonden en zullen plaatsvinden.*

Bedrijfsbezoeken die plaatsvinden in het kader van toezicht, worden van tevoren niet bekendgemaakt. Ook bestaat er geen interne agenda waarop eventuele bedrijfsbezoeken gepland staan. Daarnaast is er tot op heden nog geen bedrijfsbezoek in het kader van toezicht geweest bij het bedrijf Bezemer & Schubad. Met betrekking tot dit punt van uw verzoek kan ik geen documenten openbaar maken, omdat de politie niet beschikt over dergelijke documenten.

26. *Waaruit blijkt dat door de korpschef een dagelijkse en/of periodieke check plaatsvindt in het politiesysteem 'Blueview', de 'Basisvoorziening Handhaving' en/of het politiesysteem 'Verona' op het personeel werkzaam voor Bezemer & Schubad welke toestemming heeft voor het verrichten van researchwerkzaamheden;*

Een dagelijkse check van personeelsleden in de politiesystemen vindt standaard plaats voor personeelsleden van recherchebureaus. Een dagelijkse check levert alleen documenten op indien een personeelslid op een negatieve manier voorkomt in bovengenoemde systemen. Dit is niet het geval geweest bij het personeel van het bedrijf Bezemer & Schubad. Met betrekking tot dit punt van uw verzoek kan ik geen documenten openbaar maken, omdat de politie niet beschikt over dergelijke documenten.

27. *Waaruit blijkt dat de korpschef over voldoende kennis en deskundigheid over de privacywetgeving beschikt om toezicht te kunnen houden op de naleving van de vergunningsvoorwaarden, waaronder de privacygedragscode, van recherchebureaus.*

De medewerkers in kwestie volgen een interne politieopleiding op het gebied van Korpscheftaken, voordat zij de werkzaamheden gaan verrichten. Na het behalen van deze opleiding kan de medewerker aan de slag als KCT-toezichthouder en wordt er van hem verwacht dat hij over voldoende kennis beschikt om toezicht te houden op de naleving van de vergunningsvoorwaarden.

28. *Alle correspondentie met en documenten in bezit van de korpschef betreffende de aanvraag en de verstrekking van de vergunning en het toezicht en handhaving op Bezemer & Schubad betreffende het verrichten van researchwerkzaamheden.*

Graag verwijs ik u naar het besluit van Justis met kenmerk 4981498. De politie beschikt niet over andere documenten, dan de documenten die Justis bij haar besluitvorming heeft betrokken en de documenten die bij dit besluit zijn betrokken.

5. Overwegingen

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo kan ik geen documenten openbaar maken die onderdeel uitmaken van een lopend strafrechtelijk onderzoek bij het Openbaar Ministerie. Dit is eerder door de Afdeling overwogen (zie onder meer de uitspraak van 30 januari 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BC3024). Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling kan de weigeringsgrond worden toegepast op informatie die daadwerkelijk de opsporing en vervolging van strafbare feiten belemmert indien deze informatie openbaar wordt gemaakt. Uit de uitspraak van de Afdeling van 28 augustus 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:910) volgt dat dit ook het geval kan zijn indien de gevraagde stukken worden gebruikt ten behoeve van onderzoek voordat een beslissing tot vervolging is genomen.

Document 1,2 en 4 betreffen aangiften die ten grondslag liggen aan een strafrechtelijk onderzoek bij het Openbaar Ministerie. Om die reden worden de aangiften niet openbaar gemaakt.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen en adresgegevens. Bij (bepaalde passages uit) bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo is in de documenten alleen toegepast op één e-mailadres. Dit e-mailadres is bij een specifieke afdelingen binnen een organisatieonderdeel van het Openbaar Ministerie in gebruik. Dit e-mailadres is alleen bedoeld voor intern gebruik.

Openbaarmaking van deze informatie kan misbruik van het e-mailadres opleveren, wat ervoor kan zorgen dat de afdelingen gehinderd worden bij het uitvoeren van hun werkzaamheden. Dat is niet wenselijk voor de betrokken afdelingen en voor de belangen die met de uitvoering van hun werkzaamheden zijn gediend.

Wet politiegegevens

Een deel van de documenten bevatten gegevens waarin de context van de documenten aangemerkt kunnen worden als persoonsgegevens die in het kader van de uitoefening van de politietak zijn verwerkt. Het betreffen daarom politiegegevens in de zin van artikel 1, aanhef en onder a van de Wpg. De Wpg bevat een bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitputtend karakter. Deze regeling wordt geacht een Lex Specialis te zijn ten opzichte van de Woo, zodat -in zoverre het politiegegevens betreft- voor toepassing van de bepalingen van de Woo geen plaats is. In de aangetroffen documenten staan onder andere persoonsgegevens en registratienummers. Op deze informatie/documenten is de Wpg van toepassing. Deze informatie wordt om bovengenoemde reden niet openbaar gemaakt.

6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief per post aan u toegezonden.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.politie.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Woo-desk. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.politie.nl/woo/.

Met vriendelijke groet,

De korpschef van politie,
namens deze

Mr. E.M. de Vries MPA
Directeur Korpsstaf

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Woo-desk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend

