

**Afzender**

Woo-desk

Woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl

088-9645051

**VERZONDEN 14 AUG. 2024**

**Datum** 13 augustus 2024  
**Ons kenmerk** 2024-0023866/10362  
**Uw kenmerk**

**Behandeld door**   
**Kopie aan**  
**Bijlage(n)** 4

**Onderwerp** Besluit op Woo-verzoek

Geachte ,

In uw verzoek van 25 april 2024, door mij ontvangen op dezelfde dag, heeft u mij met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) gevraagd informatie openbaar te maken inzake het tonen van machtigingen van agenten. U heeft daarbij verwezen naar specifieke informatie waarin u geïnteresseerd bent en dat het gevraagde moet blijken uit documenten.

U heeft daarbij verwezen naar specifieke informatie waarin u geïnteresseerd bent, namelijk:

1. *De opvatting van de politie (bijvoorbeeld vanuit de leiding) over de noodzaak en het nut van het door een agent bij zich dragen en tonen van documenten waaruit een machtiging om iets te mogen doen blijkt, bijvoorbeeld een legitimatiebewijs, politiepas of enig ander rijksdocument of machtiging (bijvoorbeeld: een interne folder waaruit blijkt dat het is belangrijk dat een burger kan controleren of iemand daadwerkelijk iets mag) - alleen de documenten in de recentste versie (niet vorige versies)*
2. *Instructies, aanwijzingen, suggesties of andere documenten rond gedrag omtrent het bovenstaande (bijvoorbeeld: gedragscodes of 10 gouden tips voor als iemand om je machtiging vraagt) - alleen de huidige documenten (niet vorige versies)*
3. *Statistieken rond het wel/niet dragen en/of tonen van een dergelijk bewijs en de effecten daarvan - van de afgelopen 10 jaar*
4. *Klachtafhandeling van burgers en/of instanties (bijvoorbeeld ombudsman) - de 5 recentste klachten, mits het geografisch verspreid over Nederland is (dus niet de laatste 5 klachten uit alleen Middelharnis)*
5. *Evaluaties van externe partijen (bijvoorbeeld de ombudsman) aangaande bovenstaand onderwerp - de laatste 3 evaluaties*
6. *Op groepsniveau (dus regionaal/landelijk, etc.): Interne evaluaties en opvolging daarvan omtrent het niet bij zich dragen en/of tonen van een dergelijk bewijs (bijvoorbeeld: getrokken lessen, omdat teams zich niet houden aan de ambtsinstructie) - de laatste 5 evaluaties, mits het geografisch verspreid over Nederland is (dus niet de laatste 5 evaluaties uit alleen Middelharnis)*
7. *Op individueel niveau (dus per agent): Evaluaties en opvolging daarvan (zoals reprimandes of straffen) omtrent het niet bij zich dragen en/of tonen van een dergelijk bewijs (bijvoorbeeld: getrokken lessen, omdat een agent zich niet houden aan de ambtsinstructie) - de laatste 5 evaluaties, mits het geografisch verspreid over Nederland is (dus niet de laatste 5 evaluaties uit alleen Middelharnis)*
8. *Het intrekken van boetes a.g.v. het niet tonen van een machtiging door een agent, bijvoorbeeld redenen, statistieken of evaluaties - over de afgelopen 6 maanden persoonlijke gegevens kunnen uiteraard verwijderd worden, zodat de betreffende weigeringsgrond vervalt.*



De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd per brief op 30 april 2024.

In de brief van 16 mei 2024 is aangegeven dat vanwege de zorgvuldige behandeling van uw verzoek de beoordeling meer tijd in beslag neemt. Daardoor lukt het niet om hier binnen vier weken op te antwoorden. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 6 juni 2024 geworden.

In de brief van 21 mei 2024 is aangegeven dat uw verzoek om informatie gedeeltelijk is doorgestuurd aan de Nationale ombudsman. Hierbij is medegedeeld dat de Nationale ombudsman onderdeel vier en vijf van uw verzoek verder in behandeling zal nemen.

### 1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo.

Ingevolge artikel 4.1 van de Woo kan eenieder, zonder een belang te stellen, bij een bestuursorgaan een verzoek doen om openbaarmaking van in documenten neergelegde informatie. De Woo biedt burgers daarmee toegang tot bestuurlijke informatie die nog niet voor iedereen openbaar is.

### 2. Besluit

Ik besluit uw verzoek niet in te willigen, omdat u geen openbaarmaking voor eenieder beoogt en u slechts de bedoeling heeft om uw strafbeschikking aan te vechten. Hieronder zal ik dat nader toelichten en motiveren.

### 3. Overwegingen

#### Tijdslijn inclusief eerdere Woo-verzoeken en e-mailwisselingen

U geeft in het verzoek dat u heeft ingediend op 27 juni 2024 bij de Staf Korpsleiding (ondersteund door een bijgevoegde bijlage) aan dat u op 20 maart 2024 een geldboete (strafbeschikking) heeft gekregen voor het niet voldoen aan de identificatieplicht op [REDACTED]. In de periode die daarop volgt heeft u de volgende contacten met de politie gehad en de volgende Woo-verzoeken ingediend bij de politie.

U heeft van 28 maart 2024 tot 13 mei 2024 naar aanleiding van het indienen van een Woo-formulier op politie.nl contact gehad met de politie over de termijn waarbinnen het identiteitsbewijs getoond moet worden, waarbij u gebruik maakte van het e-mailadres [REDACTED]. Tijdens de e-mailwisselingen heeft de politie meerdere vragen beantwoord middels het verwijzen naar verschillende webpagina's van de Rijksoverheid (**bijlage 1**).

Op 25 april 2024 heeft u dit verzoek met een beroep op de Woo ingediend over – kortgezegd – het tonen van machtigingen door politieagenten met kenmerk 2024-0023886/10362.

Op 8 mei 2024 heeft u een verzoek met een beroep op de Woo ingediend over uitgeschreven boetes rondom een bepaalde periode op het station Amsterdam Amstel, Amsterdam Bijlmer Arena en Amsterdam Zuid. De politiechef van de eenheid Amsterdam heeft dat verzoek op dit moment nog in behandeling.

Vervolgens heeft u op 17 mei 2024 een verzoek met een beroep op de Woo ingediend over het vorderen van een identiteitsbewijs door de politie met kenmerk 2024-0028130/10504. De politie heeft bij besluit van 10 juli 2024 verwezen naar reeds openbare informatie (**bijlage 2**).

Ook heeft u op 18 juli 2024 een verzoek met een beroep op de Woo ingediend over het openbaar maken van documenten die betrekking hebben op de strafbeschikking waar u naar verwees in dat verzoek. De politiechef van de eenheid Amsterdam heeft bij besluit van 1 augustus 2024 besloten om uw Woo-verzoek op grond van artikel 4.6 Woo niet in behandeling te nemen (**bijlage 3**).

Bij het eerdergenoemde ingediende verzoek van 27 juni 2024, met een beroep op de Woo met kenmerk 2024-0040922/10838 inzake wet- en regelgeving omtrent ID-bewijzen, heeft de politie op



5 augustus 2024 besloten om uw Woo-verzoek op grond van artikel 4.6 Woo niet in behandeling te nemen (**bijlage 4**).

#### Openbaarmaking voor eenieder

De door u gevraagde informatie staat in zodanig verband met de aan u aangeboden/opgelegde strafbeschikking, dat het doel van uw verzoek redelijkerwijs slechts gelegen kan zijn in het aanvechten van deze strafbeschikking en niet in het voor eenieder openbaar worden van de betreffende informatie. Een dergelijk vraag om informatie strekt niet ter bevordering van een goede en democratische bestuursvoering, wat het doel is van de Woo.<sup>1</sup>

De aangewezen weg om de op deze strafbeschikking betrekking hebbende stukken te verzamelen, is om deze in een verzetsprocedure bij de officier van justitie – waarin u zich kunt verzetten tegen de strafbeschikking – op te vragen of in een eventuele vervolprocedure bij de rechter.

#### **4. Wijze van openbaarmaking en publicatie**

##### **Plaatsing op internet**


Dit besluit dat voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar wordt, wordt op [www.politie.nl](http://www.politie.nl) gepubliceerd.

##### **Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Woo-desk. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op [www.politie.nl/woo/](http://www.politie.nl/woo/).

Met vriendelijke groet,

De korpschef van politie,  
namens deze,



mr. M.H.E. Mathon  
Hoofd Juridische Zaken

##### **Rechtsbescherming**

*Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Woo-desk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.*

*Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.*

*De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.*

<sup>1</sup> ABRvS 20 mei 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1268.



**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [SK - Korpsstaf - Team Juridische Zaken - Woo](#)  
**Cc:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: 240401-PS265830372, woo-formulier: opvragen-van-informatie-in-het-kader-van-de-woo  
**Datum:** maandag 13 mei 2024 22:16:12

---

Goedendag,

De wetgever is duidelijk en laat ruimte voor de termijn waarbinnen het identiteitsbewijs getoond moet worden. De politie geeft hier echter zélf een specifieke invulling aan. Het moet daarom zo zijn dat de politie hier documenten over heeft OF de regels zelf bedacht heeft. Zelfs ALS de regels zelf bedacht zijn, dan moet er toch minimaal één document of een post-it over te vinden zijn. Zeker als in het hele land hetzelfde beleid bij de politie wordt gevoerd. Onmogelijk dat dit nationaal is uitgerold zonder enig document.

Het is onmogelijk dat een door wet niet bepaalde termijn door de politie wel wordt bepaald en hier geen enkele documentatie over is.

Daarnaast: Met uw bericht bevestigt u dat mijn Woo-verzoek volgens de regels verliep. Dat moet dan ook volgens de regels beantwoord worden, d.w.z. in een Woo-besluit met een handtekening, inclusief publicatie.

Groet

Sent with [Proton Mail](#) secure email.

On Monday, May 13th, 2024 at 11:53, SK - Korpsstaf - Team Juridische Zaken - Woo <[REDACTED]> <[REDACTED]>@politie.nl> wrot:

Geachte heer/ mevrouw,

Ik heb uw vragen in goede orde ontvangen. In reactie daarop het volgende.

Ik wil u nogmaals wijzen op de toegestuurde links. Op de site van Rijksoverheid is veel informatie betreffende het vorderen van een identiteitsbewijs te vinden. Deze gegevens zijn het maximaal haalbare op uw verzoek. De door u gevraagde documenten berusten zich namelijk niet onder de korpschef.

U kunt zich met uw verzoek eventueel wenden tot de Rijksoverheid. Wellicht kunnen zij u van dienst zijn. Meer informatie hierover kunt u vinden op <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheid-woo/vraag-en-antwoord/hoe-dien-ik-een-woo-verzoek-in>

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Juridisch adviseur

E: [REDACTED]&@politie.nl

E: [REDACTED]&f@politie.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Politie | Korpsstaf | Juridische zaken

Nieuwe Uitleg 1, 2514 BP Den Haag

Postbus 17107, 2502 CC Den Haag

Meer informatie? Kijk op [politie.nl](https://politie.nl)

---

**Van:** [REDACTED]



**Verzonden:** vrijdag 3 mei 2024 13:31

**Aan:** SK - Korpsstaf - Team Juridische Zaken - Woo <[redacted]@politie.nl>;

**Onderwerp:** RE: 240401-PS265830372, woo-formulier: opvragen-van-informatie-in-het-kader-van-de-woo

Goedendag [redacted]

Dank voor de links. Deze pagina's zijn mij bekend. Het principe van 'eerste vordering' ook. De vragen uit mijn Woo-verzoek zijn echter niet beantwoord. Voor uw gemak markeer ik ze hieronder. Benadrukt wordt dat het Woo-verzoek in zijn geheel (dus niet alleen de markering) behandeld dient te worden.

Met vriendelijke groet

Bestuurlijke aangelegenheid: Het vorderen van een identiteitsbewijs. Gevraagde documenten: - Documenten waaruit blijkt, dat na eerste vordering, **WANNEER het identiteitsbewijs getoond moet worden. Dezelfde seconde? Minuut? Uur? Dag? Maand? Jaar?** - Overwegende dat het handhaven van wetten een publieke taak voor de politie is **Documenten waaruit blijkt dat een burger zich aan enige wet, wetgeving of regelgeving moet houden, uitgevaardigd door welk onderdeel van de Staat der Nederlanden dan ook.** Opmerkingen: - **Dit onomstotelijk blijken kan dus logischerwijs niet IN enige wet, wetgeving of regelgeving staan. Het betreft dus documenten OP AFSTAND van enige wet, wetgeving of regelgeving.** - Uit de documenten, inclusief het besluit volgend op dit Woo-verzoek moet de geldigheid van de autorisatie onomstotelijk en verifieerbaar vast te stellen zijn. Periode van documenten: De datum van dit Woo-verzoek als peildatum. Precisering: Aangezien ik verwacht dat het een klein aantal documenten is, is van precisering geen sprake. Aanleveren via: a. Email ([redacted]), of b. Download, of c. Inzage (voor dat deel van de documenten waarbij punten a en b niet mogelijk zijn). Contact tijdens de afhandeling is niet nodig, het verzoek is voldoende duidelijk en precies en bestrijkt een zeer korte periode. Documenten mailen is voldoende (zie emailadres). I.h.k.v. de AVG en dataminimalisatie zijn mijn andere contactgegevens dus niet nodig. Om het formulier toch in te kunnen vullen, worden fictieve gegevens gebruikt (m.u.v. het emailadres). Graag ontvang ik binnen 2 weken een exacte kopie van dit bericht via email. Dat scheelt mij de uitoefening van een AVG-recht. Alvast dank!

On Thursday, April 4th, 2024 at 10:42, SK - Korpsstaf - Team Juridische Zaken - Woo <[redacted]@politie.nl> wrote:

Geachte heer/ mevrouw,

Hierbij bevestig ik dat ik uw bericht heb ontvangen.

In uw verzoek vraagt u om documenten waaruit blijkt, dat na eerste vordering, wanneer het identiteitsbewijs getoond moet worden.

Uit uw vraag maak ik op dat u geïnteresseerd bent in informatie rondom de identificatieplicht. Deze informatie kunt u eenvoudig vinden op de website van Rijksoverheid.nl, zie hiervoor bijvoorbeeld:

- <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/identificatieplicht/vraag-en-antwoord/wie-mag-vragen-naar-mijn-identiteitsbewijs-en-wanneer#:~:text=identiteitscontrole%20alleen%20met%20reden,betrokken%20bent%20bij%20een%20verkeersongeluk,over%20de%20vraag%20wie%20er%20mag%20vragen%20naar%20uw%20identiteitsbewijs%20en%20wanneer.>

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/identificatieplicht/vraag-en-antwoord/wie-mag-vragen-naar-mijn-identiteitsbewijs-en-wanneer#:~:text=Identiteitscontrole%20alleen%20met%20reden,betrokken%20bent%20bij%20een%20verkeersongeluk>  
over de identificatieplicht

Alle overige informatie over het identiteitsbewijs en de identificatieplicht kunt u vinden op de site bij 'Vraag en antwoord'.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Juridisch adviseur

E: [Redacted]@politie.nl

E: [Redacted]@politie.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Politie | Korpsstaf | Juridische zaken

Nieuwe Luitleg 1, 2514 BP Den Haag

Postbus 17107, 2502 CC Den Haag

Meer informatie? Kijk op [politie.nl](https://www.politie.nl)

**Van:** Bericht vanuit Politie.nl (verzonden door: [Redacted])  
<[noreply-www@politie.nl](mailto:noreply-www@politie.nl)>

**Verzonden:** maandag 1 april 2024 10:49

**Aan:** SK - Korpsstaf - Team Juridische Zaken - Woo [Redacted]@politie.nl

**Onderwerp:** Ref: 240401-PS265830372, woo-formulier: opvragen-van-informatie-in-het-kader-van-de-woo

**Referentienummer:**

240401-PS265830372

**Type formulier:**

woo-formulier

**Ontvangen op:**

01-04-2024 10:48:36 CEST

**Onderwerp:**

woo-formulier

**Verzonden vanaf:**

<https://www.politie.nl/contact/formulier/opvragen-van-informatie-in-het-kader-van-de-woo.html?sid=eea72011-6033-4050-aecd-fabd4ab64281>

Beste collega,

Vanaf [www.politie.nl](https://www.politie.nl) is u een formulier toegestuurd.

De volgende gegevens zijn bij dit formulier vastgelegd:

[Redacted]



Verzendinformatie	
Referentie	240401-PS265830372
Naam formulier	woo-formulier
Zaaknummer	opvragen-van-informatie-in-het-kader-van-de-woo
Bron van formulier	<a href="https://www.politie.nl/contact/formulier/opvragen-van-informatie-in-het-kader-van-de-woo.html?sid=eea72011-6033-4050-aecd-fabd4ab64281">https://www.politie.nl/contact/formulier/opvragen-van-informatie-in-het-kader-van-de-woo.html?sid=eea72011-6033-4050-aecd-fabd4ab64281</a>
IP adres afzender	[REDACTED]
Informatie	
Omschrijving verzoek	<p>Bestuurlijke aangelegenheid: Het vorderen van een identiteitsbewijs. Gevraagde documenten: - Documenten waaruit blijkt, dat na eerste vordering, WANNEER het identiteitsbewijs getoond moet worden. Dezelfde seconde? Minuut? Uur? Dag? Maand? Jaar? - Overwegende dat het handhaven van wetten een publieke taak voor de politie is: Documenten waaruit blijkt dat een burger zich aan enige wet, wetgeving of regelgeving moet houden, uitgevaardigd door welk onderdeel van de Staat der Nederlanden dan ook. Opmerkingen: - Dit onomstotelijk blijken kan dus logischerwijs niet IN enige wet, wetgeving of regelgeving staan. Het betreft dus documenten OP AFSTAND van enige wet, wetgeving of regelgeving. - Uit de documenten, inclusief het besluit volgend op dit Woo-verzoek moet de geldigheid van de autorisatie onomstotelijk en verifieerbaar vast te stellen zijn. Periode van documenten: De datum van dit Woo-verzoek als peildatum. Precisering: Aangezien ik verwacht dat het een klein aantal documenten is, is van precisering geen sprake. Aanleveren via: a. [REDACTED], of b. Download, of c. Inzage (voor dat deel van de documenten waarbij punten a en b niet mogelijk zijn) Contact tijdens de afhandeling is niet nodig, het verzoek is voldoende duidelijk en precies en bestrijkt een zeer korte periode. Documenten mailen is voldoende (zie emailadres). I.h.k.v. de AVG en dataminimalisatie zijn mijn andere contactgegevens dus niet nodig. Om het formulier toch in te kunnen vullen, worden fictieve gegevens gebruikt (m.u.v. het emailadres). Graag ontvang ik binnen 2 weken een exacte kopie van dit bericht via email. Dat scheelt mij de uitoefening van een AVG-recht. Alvast dank!</p>
Verzoek gericht aan	onbekend
Naam	Zie opmerking hierboven
Adres	Zie opmerking hierboven
Postcode	1234AB
Woonplaats	Amsterdam
Telefoonnummer	06 [REDACTED]
Email	[REDACTED]

Met vriendelijke groet,  
Beheer [www.politie.nl](http://www.politie.nl)

Dit is een automatisch gegenereerd bericht.  
Als u vragen heeft, kunt u die stellen aan uw beheerder.

----- Disclaimer -----  
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisgeving door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

-----  
The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisgeving door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

-----  
The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.



**Afzender**

Woo-desk

Woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl

088-9645051

**VERZONDEN 10 JULI 2024**

**Datum** 10 juli 2024  
**Ons kenmerk** 2024-0028130/10504  
**Uw kenmerk**

**Behandeld door** [Redacted]  
**Kopie aan**  
**Bijlage(n)** 1

**Onderwerp** Besluit op uw verzoek

Geachte [Redacted],

In uw verzoek van 17 mei 2024, door mij ontvangen op dezelfde dag, heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken over het vorderen van een identiteitsbewijs door de politie.

U vraagt specifiek naar:

1. Documenten waaruit blijkt, dat na eerste vordering, ...
  - ... WANNEER het identiteitsbewijs getoond moet worden. Binnen dezelfde seconde als de vordering is uitgesproken? Minuut? Uur? Dag? Maand? Jaar?
  - ... WAAR het identiteitsbewijs getoond moet worden. Binnen de vierkante meter waar de burger staat als de vordering is uitgesproken? In dezelfde stad? Op een politiebureau? Op het kantoor van het OM? Thuis? Online via Zoom of Teams?
2. Documenten waarin afspraken (in welke vorm dan ook) gemaakt zijn of regels (in welke vorm dan ook) zijn opgesteld door of met de politie, CJIB, OM en/of De Rechtspraak i.r.t. het bovenstaande.
3. Documenten die aantonen dat het rechtmatig is om iets van mij te vorderen dat niet mijn eigendom is en vervolgens mij te straffen voor het niet kunnen tonen van iets dat niet van mij is.
4. Documenten die worden beschouwd als grondslag voor het aantonen van de rechtmatigheid van strafbeschikkingen in relatie tot het bovenstaande.
5. Documenten waaruit voorgaande Woo-verzoeken rond het bovenstaande blijkt, bijvoorbeeld overzicht met URL's van besluiten.

Op 27 mei 2024 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van uw verzoek wordt beoordeeld.

Op 11 juni 2024 heb ik aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt dan vier weken. Voor de zorgvuldige afhandeling heb ik hiervoor twee weken extra nodig. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 28 juni 2024 geworden.

**1. Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

## 2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek heeft een zoekslag plaatsgevonden bij de afdeling Juridische Zaken en de Directie Operatiën binnen de politie. Deze zoekslag heeft geresulteerd in twee documenten. Het eerste document betreft de Instructie identificatieplicht over de uitoefening van bevoegdheden op grond van de Wet op de Identificatieplicht. Deze instructie geeft aan op welke wijze deze wettelijke bevoegdheid dient te worden uitgeoefend. Voor de politie is de instructie van toepassing op de bij de politie werkzame ambtenaren van politie aangesteld voor de uitvoering van de politietaak.

Het tweede artikel betreft een artikel uit het vakblad over de grondslag van de controlebevoegdheid. In het artikel bespreekt een plaatsvervangend officier van justitie uitspraken over het verbaliseren van de toepassing van controlebevoegdheden en 'op eerste vordering tonen' die gepubliceerd zijn op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl), waaronder een uitspraak van het Gerechtshof.<sup>1</sup> In de wet staat dat eenieder die de leeftijd van veertien jaar heeft bereikt, verplicht is op eerste vordering van een ambtenaar als bedoeld in artikel 8 van de Politiewet 2012 of artikel 6a van de Wet op de bijzondere opsporingsdiensten, een identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 1 Wet op de identificatieplicht ter inzage aan te bieden. Met de term 'op eerste vordering' wordt beoogd dat aan de vordering onverwijld gevolg moet worden gegeven zonder voorafgaande inbrenging van bezwaren of weigeringen om daaraan gevolg te geven. De term 'onverwijld' betekent in juridische context direct, zonder uitstel of onnodige vertraging. In de praktijk betekent dit dat je je identiteitsbewijs zo snel mogelijk moet laten zien als de politie erom vraagt. Dit houdt in dat de persoon waarvan de identiteit wordt gevorderd onmiddellijk na het verzoek het identiteitsbewijs tevoorschijn moet halen op de locatie waar hij of zij zich op dat moment bevindt.

## 3. Besluit

De door u verzochte informatie is deels reeds openbaar. Ik verwijs u dan ook naar de onderstaande link waar de instructie terug te vinden is.

Vindplaats: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2016-70055.html>.

Het artikel uit het vakblad treft u aan als bijlage bij dit besluit. Daarnaast zijn er geen afspraken opgesteld tussen de politie, het CJIB, OM en/of de Rechtspraak in relatie tot dit onderwerp.

Tot slot vraagt u in uw verzoek naar voorgaande Woo-verzoeken rondom dit onderwerp. Hierover kan ik u mededelen dat er geen voorgaande Woo-verzoeken zijn waaruit het door u gevraagde blijkt.

## 4. Overwegingen

### *Het goed functioneren van de politie*

Op grond van artikel 5.1 tweede lid aanhef en onder i van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de politie of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In het artikel dat deels openbaar wordt gemaakt, is een intern e-mailadres opgenomen. Dit afdelingsspecifiek gegeven is onleesbaar gemaakt. Misbruik van soortgelijke e-mailadressen moet zoveel mogelijk voorkomen worden. Het is immers voor de betrokkenen onwenselijk om overbelasting en/of onheus gebruik te veroorzaken door openbaarmaking ervan.

### **Plaatsing op internet**

Dit besluit die voor iedereen openbaar wordt, wordt op [www.politie.nl](http://www.politie.nl) gepubliceerd.

---

<sup>1</sup> Hof 10 juni 2015, ECLI:NL:GHARL:2015:4255



### **Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Woo-desk. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op [www.politie.nl/woo/](http://www.politie.nl/woo/).

Met vriendelijke groet,

De korpschef van politie,  
namens deze,

mr. M.H.E. Mathon  
Hoofd Juridische Zaken

### **Rechtsbescherming**

*Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Woo-desk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.*

*Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.*

*De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.*





In deze rubriek bespreekt plv. officier van justitie Rob van Dartel uitspraken die recent gepubliceerd zijn op [rechtspraak.nl](https://rechtspraak.nl). Van Dartel is tevens co-auteur van het zakboek proces-verbaal en bewijsrecht dat onderdeel uitmaakt van de serie zakboeken politie. Deze keer over het verbaliseren van toepassing controlebevoegdheden en over 'op eerste vordering tonen'.

## Grondslag controlebevoegdheid

**Het geval** De verbalisanten worden op een parkeerplaats bij een flat aangesproken door iemand die vertelt dat er verderop een auto met een draaiende motor staat en dat hij dat verdacht vindt. Ter plaatse zien de verbalisanten iemand uit een auto springen en de latere verdachte op de bestuurdersstoel zitten. De persoon op de bestuurdersstoel overhandigt daarnaar gevraagd een Spaans rijbewijs. Uit de controle blijkt dat de verdachte niet in Nederland mocht verblijven. De verdachte wordt aangehouden en vervolgd voor het verblijven in Nederland, terwijl hij tot ongewenst vreemdeling is verklaard.



Foto: Harro Meijnen / Blauw

**Het verweer** De advocaat voert aan dat de politie niet bevoegd was om de verdachte naar zijn papieren te vragen.

**De uitspraak** Het hof constateert dat in het proces-verbaal niet staat op basis waarvan de controle van de verdachte plaatsvond. Zo staat niet in het proces-verbaal of het verzoek van de verbalisanten om het identiteitsbewijs te overhandigen was gebaseerd op de Wegenverkeerswet 1994 of op de identificatieplicht. Daarmee wordt de inzet van de gebruikte controlebevoegdheid en de wijze waarop die bevoegdheid is gebruikt oncontroleerbaar. Niet is uit te sluiten dat een ongerechtvaardigde identiteitscontrole heeft plaatsgevonden, aldus het hof. Het hof meent dat er door het onvolledige proces-verbaal sprake is van een onherstelbaar vormverzuim dat bewijsuitsluiting met zich mee moet brengen. Vrijpraak.

[ECLI:NL:GHDHA:2015:3581](https://rechtspraak.nl/ECLI:NL:GHDHA:2015:3581)

## Onverwijld tonen

**Het geval** In het kader van een verkeerscontrole wordt op basis van de Wegenverkeerswet 1994 inzage gevorderd in het rijbewijs van de bestuurder van een voertuig. De bestuurder kan het rijbewijs niet tonen, maar woont vlakbij en biedt aan om het rijbewijs te gaan halen. Bovendien overhandigt hij direct een geldig identiteitsbewijs. Na controle van dat identiteitsbewijs in het politievoertuig krijgt hij een bekeuring voor het niet op eerste vordering tonen van het rijbewijs.

**Het verweer** De bestuurder voert aan dat de verbalisanten op basis van het identiteitsbewijs meteen hadden kunnen controleren dat hij beschikt over een rijbewijs. Het aanbod om het rijbewijs te gaan halen en alsnog te tonen had niet genegeerd mogen worden. Hem had een termijn geboden moeten worden om het rijbewijs te tonen.

**De uitspraak** In de wet staat 'op eerste vordering' en daarmee wordt bedoeld dat weggebruikers hier onverwijld gevolg aan moeten geven, zonder bezwaren in te brengen en zonder te weigeren. Er hoeft geen termijn te worden geboden om aan de vordering te voldoen, want de politie heeft belang bij een snelle afwikkeling. De discretionaire bevoegdheid van de verbalisant houdt in dat deze een zekere ruimte heeft om te beslissen of hij een sanctie oplegt of volstaat met een waarschuwing. Alleen het feit dat de gedraging is verricht is al voldoende om het opleggen van de sanctie te rechtvaardigen. Het is niet aan de rechter om te oordelen over de wijze waarop de verbalisant gebruik heeft gemaakt van zijn discretionaire bevoegdheid, aldus het hof.

[ECLI:NL:GHARL:2015:4255](https://rechtspraak.nl/ECLI:NL:GHARL:2015:4255)

Zie voor meer informatie over het verbaliseren van controlebevoegdheden par. 4.9 van het zakboek proces-verbaal en bewijsrecht 2015/2016 en voor meer informatie over het vorderen van inzage in het rijbewijs par. 11.11 van het zakboek strafvordering voor de hulpofficier 2016.

Reacties: [@5.1.2.1](https://twitter.com/5.1.2.1) [@politieacademie.nl](https://twitter.com/politieacademie)



**Afzender**

Eenheid Amsterdam Staf  
 Bestuursondersteuning  
 woo.team-bestuursondersteuning.amsterdam  
 @politie.nl  
 088 - 169 19 19

Uitsluitend per e-mail via:

**Datum** 1 augustus 2024  
**Ons kenmerk** 10839  
**Uw kenmerk** -  
**Onderwerp** Besluit op uw Woo-verzoek

**Behandeld door** [REDACTED]  
**Kopie aan** -  
**Bijlage(n)** -

Geachte [REDACTED]

Op 18 juli 2024 ontvingen wij via het webformulier van onze website uw verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). U verzoekt om openbaarmaking van documenten met betrekking tot uw strafbeschikking.

Met dit besluit reageer ik op uw verzoek.

**Uw verzoek**

U verzoekt als volgt:

- “Alle documenten die hebben geleid tot de strafbeschikking:
- Opgelegd door Pol. A'dam DCIV Bur. Verkeer (TM)
  - [REDACTED]
  - Politie Amsterdam-Amstelland, District 3 WT Flierbosdreef
  - Zaaknummer [REDACTED].

Het gaat om inzage in alle documenten, bijvoorbeeld (en dus niet uitsluitend):

- Bewijs van afronding politieopleiding en eventuele specialisaties
- Bewijs van beëdiging
- Ondertekening beroepscode
- Overeenkomst rond dienstverband
- Proces-verbaal waar ook een ondertekening uit blijkt. Als het gaat om een digitale ondertekening, dan ook de documenten waar de herleidbaarheid naar de specifieke ambtenaar uit blijkt.
- Legitimatiebewijs/politiepas
- Identificatiebewijs
- Wetboek van Strafrecht met ondertekening (aangezien onderaan de wet staat "Origineel slotformulier en ondertekening"). Ik benadruk: met ondertekening, zoals in de wet staat aangekondigd (<https://wetten.overheid.nl/BWBR0001854/2024-07-01>). Als het gaat om een digitale ondertekening, dan ook de documenten waar de herleidbaarheid naar de specifieke ambtenaar uit blijkt.

Wie stelt, bewijst. Dus als bovenstaande documenten er niet zijn, dan kunt u de strafbeschikking (laten) vernietigen. Graag ontvang ik hiervan een bevestiging ( ).

Aanvullend betreft het:

- De recentste 3 evaluaties waarin de specifieke opsporingsambtenaar geëvalueerd werd
- Organisatiestructuur van de ambtenaar met exacte namen van afdelingen, districten en opsporingsinstanties.

Ook oefen ik dan hierbij mijn recht op vergetelheid uit rond alle persoonsgegevens die n.a.v. het handelen van de ambtenaar wordt verwerkt. In de bijlage vindt u een document ter verificatie.”

### **Besluit**

Ik besluit uw verzoek op grond van artikel 4.6 Woo, niet in behandeling te nemen. Hieronder kunt u lezen waarom.

### **Wettelijk kader**

Ingevolge artikel 4.1 van de Woo kan eenieder, zonder een belang te stellen, bij een bestuursorgaan een verzoek doen om openbaarmaking van in documenten neergelegde informatie.

Ingevolge artikel 4.6 van de Woo, kan het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek, dan wel onverwijld nadat is gebleken dat de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie, besluiten het verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie of indien het verzoek evident geen bestuurlijke aangelegenheid betreft.

### **Overwegingen**

Op 8 mei 2024 ontvingen wij reeds een ander Woo-verzoek van u. Tijdens de behandeling van dit verzoek gaf u aan dat u op woensdag 20 maart 2024 een geldboete (strafbeschikking) heeft gekregen voor het niet voldoen aan de identificatieplicht op ( ). In verband hiermee wilde u een aantal vergelijkbare boetes ontvangen om deze te kunnen vergelijken met uw eigen boete. In het onderhavige Woo-verzoek van 18 juli 2024, verzoekt u vervolgens om alle documenten die hebben geleid tot deze strafbeschikking. Dit betreft informatie die overduidelijk slechts dient ter beoordeling van de rechtmatigheid van de aan u aangeboden/opgelegde strafbeschikking, dan wel ter beoordeling of door de desbetreffende politieambtenaar bevoegdlijk is opgetreden. Dit blijkt des te meer uit het feit dat u in uw verzoek aangeeft dat wanneer de gevraagde documenten er niet zijn, de politie de strafbeschikking kan (laten) vernietigen.

De door u gevraagde informatie staat in zodanig verband met de aan u aangeboden/opgelegde strafbeschikking, dat het doel van uw verzoek redelijkerwijs slechts gelegen kan zijn in het aanvechten van deze strafbeschikking en niet in het voor eenieder openbaar worden van de betreffende informatie. Een dergelijk verzoek strekt niet ter bevordering van een goede en democratische bestuursvoering, wat het doel is van de Woo. Het is uiteraard uw goed recht om informatie te verzamelen om daarmee de strafbeschikking te betwisten, maar hiervoor is de Woo niet bedoeld.

De aangewezen weg om de op deze strafbeschikking betrekking hebbende stukken te verzamelen, is om deze in een verzetsprocedure bij de officier van justitie – waarin u zich kunt verzetten tegen de strafbeschikking – op te vragen of in een eventuele vervolgprocedure bij de rechter.

Tot slot geeft u in uw verzoek aan dat u uw recht op vergetelheid wilt uitoefenen ten aanzien van alle persoonsgegevens die naar aanleiding van het handelen van de ambtenaar worden verwerkt. Om dit recht uit te oefenen kunt u, op grond van de Wet Politiegegevens (Wpg), een verwijderingsverzoek indienen bij de Privacydesk. Het verzoek moet voorzien zijn van een kopie van





een geldig identiteitsbewijs.

U kunt uw verzoek richten aan:

Politie-eenheid Amsterdam  
t.a.v. Privacydesk  
Postbus 2287  
1000 CG Amsterdam

**Bel of mail gerust bij vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u met mij contact opnemen.

Met vriendelijke groet,

De korpschef van politie, namens deze,  
de politiechef van eenheid Amsterdam  
namens deze,



Juridisch bedrijfsvoeringspecialist

***Rechtsbescherming***

*Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit kunt u overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht binnen een termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden ingediend bij de korpschef van de politie en te worden gericht aan de chef van de afdeling Bestuursondersteuning, van de eenheid Amsterdam, postbus 2287, 1000 CG te Amsterdam.*

*Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de grond van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.*

*De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend*

**Afzender**

Woo-desk  
 Woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl  
 088-9645051

**VERZONDEN 05 AUG. 2024**

<b>Datum</b>	5 augustus 2024	<b>Behandeld door</b>	[REDACTED]
<b>Ons kenmerk</b>	2024-0040922/10838	<b>Kopie aan</b>	
<b>Uw kenmerk</b>		<b>Bijlage(n)</b>	3
<b>Onderwerp</b>	Besluit op Woo-verzoek		

Geachte heer [REDACTED],

In uw verzoek van 27 juli 2024 met een afschrift van uw strafbeschikking, door mij ontvangen op dezelfde dag, heeft u mij met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) gevraagd informatie openbaar te maken. U heeft daarbij verwezen naar specifieke informatie waarin u geïnteresseerd bent en dat het gevraagde moet blijken uit documenten.

U heeft uw verzoek om informatie op de volgende wijze omschreven:

*"Een mens, die zich niet legitimeerde als politieagent, poogde "mijn" identiteitsbewijs te vorderen. Er werd een bezittelijk voornaamwoord gebruikt. Dat is duidelijk te horen op de opname. Gebruik van een bezittelijk voornaamwoord duidt op bezit.*

*Als de mens een identiteitsbewijs van het rijk bedoelde: die is niet van mij, maar van het rijk. Iets wat niet mijn bezit is, kan niet van mij gevorderd worden. Ik ben slechts de houder. Er blijken geen documenten te bestaan waaruit blijkt dat ik eigenaar ben van een identiteitsbewijs. De politie heeft dit waarschijnlijk wel, want meent boetes uit te kunnen schrijven. Daarom dit Woo-verzoek. Het gaat om documenten waaruit blijkt dat:*

- een identiteitsbewijs dat ik houd (als houder) ook van mij is (als eigenaar) en daarmee de tekst op het identiteitsbewijs ("Rijkseigendom") tegenspreekt;
- als iets dat niet van mij is, iemand dat logischerwijs wel van mij kan vorderen;
- een boete in deze situatie (met een onopvolgbare vordering) toch rechtmatig is.

*Het zou kunnen zijn dat ik onderdeel ben van het rijk. Dan kan "mijn" identiteitsbewijs wel. Als de mens dat bedoelde, dan zie ik graag documenten dat ik onderdeel ben van het rijk. Het gaat om de boete:*

- Opgelegd door Pol. A'dam DCIV Bur. Verkeer (TM);
- [REDACTED]
- Politie Amsterdam-Amstelland, District 3 WT Flierbosdreef;
- Zaaknummer [REDACTED]

*Wie stelt, bewijst. Dus als bovenstaande documenten er niet zijn, dan kunt u de strafbeschikking (laten) vernietigen.*

*Graag ontvang ik hiervan een bevestiging [REDACTED]. Ook oefen ik dan hierbij mijn recht op vergetelheid uit rond alle persoonsgegevens die n.a.v. het de situatie wordt verwerkt. In de bijlage vindt u een document ter verificatie. Geen telefoonnummer beschikbaar. Als er telefonisch contact nodig is, kunt u een afspraak plannen en een nummer doorgeven waarop u te bereiken bent."*



Gelet op het korte tijdsverloop tussen de ontvangst van uw verzoek en de besluitvorming is er geen separate bevestiging van ontvangst verzonden.

### 1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo.

Ingevolge artikel 4.1 van de Woo kan eenieder, zonder een belang te stellen, bij een bestuursorgaan een verzoek doen om openbaarmaking van in documenten neergelegde informatie. De Woo biedt burgers daarmee toegang tot bestuurlijke informatie die nog niet voor iedereen openbaar is.

Ingevolge artikel 4.6 van de Woo, kan het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek, dan wel onverwijld nadat is gebleken dat de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie, besluiten het verzoek niet te behandelen. Daartoe kan ook besloten worden indien verzoek evident geen bestuurlijke aangelegenheid betreft.

### 2. Besluit

Ik besluit uw verzoek op grond van artikel 4.6 Woo, niet in behandeling te nemen. Hieronder zal ik dat nader toelichten en motiveren.

### 3. Overwegingen

#### Tijdlĳn inclusief eerdere Woo-verzoeken en e-mailwisselingen

U geeft in uw verzoek (ondersteund door een bijgevoegde bijlage) aan dat u op 20 maart 2024 een geldboete (strafbeschikking) heeft gekregen voor het niet voldoen aan de identificatieplicht op [REDACTED]. In de periode die daarop volgt heeft u de volgende contacten met de politie gehad en de volgende Woo-verzoeken ingediend bij de politie.

U heeft van 28 maart 2024 tot 13 mei 2024 naar aanleiding van het indienen van een Woo-formulier op politie.nl contact gehad met een over de termijn waarbinnen het identiteitsbewijs getoond moet worden, waarbij u gebruik maakte van het e-mailadres [REDACTED]. Tijdens de e-mailwisselingen heeft de politie meerdere vragen beantwoord middels het verwijzen naar verschillende webpagina's van de Rijksoverheid (**bijlage 1**).

Op 25 april 2024 heeft u een verzoek met een beroep op de Woo ingediend over – kortgezegd – het tonen van machtigingen door politieagenten met kenmerk 2024-0023886/10362. De korpschef van politie (hierna: de politie) heeft dat verzoek op dit moment nog in behandeling.

Op 8 mei 2024 heeft u een verzoek met een beroep op de Woo ingediend over uitgeschreven boetes rondom een bepaalde periode op het station Amsterdam Amstel, Amsterdam Bijlmer Arena en Amsterdam Zuid. De politiechef van de eenheid Amsterdam heeft dat verzoek op dit moment nog in behandeling.

Vervolgens heeft u op 17 mei 2024 een verzoek met een beroep op de Woo ingediend over het vorderen van een identiteitsbewijs door de politie met kenmerk 2024-0028130/10504. De politie heeft bij besluit van 10 juli 2024 slechts verwezen naar reeds openbare informatie (**bijlage 2**).

Ook heeft u op 18 juli 2024 een verzoek met een beroep op de Woo ingediend over het openbaar maken van documenten die betrekking hebben op de strafbeschikking waar u naar verwijst. De politiechef van de eenheid Amsterdam heeft bij besluit van 1 augustus 2024 besloten om uw Woo-verzoek op grond van artikel 4.6 Woo niet in behandeling te nemen (**bijlage 3**).

#### Openbaarmaking voor eenieder

De door u gevraagde informatie staat in zodanig verband met de aan u aangeboden/opgelegde strafbeschikking, dat het doel van uw verzoek redelijkerwijs slechts gelegen kan zijn in het aanvechten van deze strafbeschikking en niet in het voor eenieder openbaar worden van de



betreffende informatie. Een dergelijk vraag om informatie strekt niet ter bevordering van een goede en democratische bestuursvoering, wat het doel is van de Woo.<sup>1</sup>

De aangewezen weg om de op deze strafbeschikking betrekking hebbende stukken te verzamelen, is om deze in een verzetsprocedure bij de officier van justitie – waarin u zich kunt verzetten tegen de strafbeschikking – op te vragen of in een eventuele vervolprocedure bij de rechter.

Tot slot verwijs ik u – wellicht ten overvloede – naar de mogelijkheid om de website van de Rijksoverheid te raadplegen voor alle informatie omtrent identiteitsbewijzen en de identificatieplicht via deze link: <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/paspoort-en-identiteitskaart>.

#### **4. Wijze van openbaarmaking en publicatie**

##### **Plaatsing op internet**

Dit besluit dat voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar wordt, wordt op [www.politie.nl](http://www.politie.nl) gepubliceerd.

##### **Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Woo-desk. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op [www.politie.nl/woo/](http://www.politie.nl/woo/).

Met vriendelijke groet,

De korpschef van politie,  
namens deze,

mr. M.H.E. Mathon  
Hoofd Juridische Zaken

##### **Rechtsbescherming**

*Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Woo-desk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.*

*Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.*

*De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.*

<sup>1</sup> ABRvS 20 mei 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1268.

