

**Afzender**

Woo-desk

Woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl

088-9645051



**VERZONDEN 19 JUNI 2024**

**Datum** 19 juni 2024  
**Ons kenmerk** 2024-0015516/10091  
**Uw kenmerk**

**Behandeld door**   
**Kopie aan**  
**Bijlage(n)**

**Onderwerp** Besluit op Woo-verzoek

Geachte ,

In uw verzoek van 10 maart 2024, door mij ontvangen op dezelfde dag, heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken over – kortgezegd – de privacy- en informatiebeveiligingsrisico's van Camera in Beeld.

Op 19 maart 2024 heb ik u laten weten dat ik uw verzoek in goede orde heb ontvangen en heb ik aangegeven dat ik uw verzoek binnen vier weken na ontvangst zal beoordelen.

Vervolgens heeft er op 25 maart 2024 een preciseringsgesprek plaatsgevonden tussen u, een inhoudsdeskundige en de behandelaar van uw Woo-verzoek.

Naar aanleiding van het preciseringsgesprek hebben er op 27 maart 2024 en 29 maart 2024, zowel telefonisch als per e-mail nadere invullingen op het Woo-verzoek gevolgd.

Op 5 april 2024 liet de behandelaar van het verzoek weten dat er op korte termijn een gesprek zou plaatsvinden tussen alle inhoudsdeskundigen van Camera in Beeld om de punten uit uw Woo-verzoek in gezamenlijkheid te bespreken en af te stemmen. Hierna liet de behandelaar van het verzoek op 19 april 2024 weten dat het gesprek met de inhoudsdeskundigen wegens omstandigheden vertraging heeft opgelopen, waarna er e-mails werden gewisseld over de voortgang van uw verzoek.

Op 22 april 2024 heeft u mij per e-mail in gebreke gesteld en heeft u mij verzocht tijdig een besluit te nemen. De ontvangst hiervan heb ik per e-mail op dezelfde dag bevestigd.

Voorts bent u op 25 april 2024 door de behandelaar van het verzoek telefonisch op de hoogte gesteld dat het geplande overleg met alle inhoudsdeskundigen is verplaatst naar een andere datum.

Op 14 mei 2024 heeft de behandelaar van het verzoek u een update gegeven over de behandeling van uw Woo-verzoek en heeft hij laten weten dat de inhoudsdeskundigen druk bezig zijn met het zoeken en verzamelen van de gevraagde documenten. Hierop heeft u op dezelfde dag laten weten dat de beslistermijn ruimschoots is overschreden en dat u overweegt een beroep niet tijdig beslissen in te dienen. De behandelaar van het verzoek heeft u daarna op 15 mei 2024 medegedeeld dat hij de inhoudsdeskundigen heeft verzocht het proces te versnellen en aangegeven dat u binnen een aantal weken het besluit op uw verzoek kan verwachten.

Op 28 mei 2024 heeft de behandelaar van het verzoek u wederom een update gegeven over de voortgang van uw verzoek en heeft hij aangegeven dat u op korte termijn een besluit kan verwachten. In reactie op dat bericht heeft u op 30 mei 2024 gevraagd binnen welk termijn u het besluit kan verwachten. De behandelaar van het verzoek heeft op dezelfde dag aangegeven dat het besluit naar verwachting binnen nu en twee weken gereed is voor verzending. Vervolgens liet u op dezelfde dag weten dat u erop vertrouwt dat de genoemde termijn gehaald gaat worden, maar dat u zekerheidshalve een beroep niet tijdig beslissen gaat indienen bij de rechtbank.

### **1. Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

### **2. Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek heb ik een uitvraag gedaan bij een collega van het Team Technisch Toezicht. Hij heeft dit verder uitgezet bij collega's van DROS (Dienst Regionale Operationele Samenwerking), Bestuursondersteuning, Team Relatiemanagement, Infrastructuur, bij de projectleider van Camera in Beeld en bij Verkeer en Sensing. Bij deze inventarisatie zijn achttien documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 1 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

### **Reeds openbare documenten**

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Twee documenten zijn reeds openbaar en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

### **Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek**

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Zeven documenten gaan in het geheel niet over de door u aangegeven aangelegenheden en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek.

### **3. Besluit**

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. In de documenten zijn uitzonderingsgronden toegepast. Bij punt 5 van dit besluit licht ik dit u verder toe.

### **4. Inhoud van het verzoek**

Uw Woo-verzoek bestaat uit twee punten. Hieronder ga ik puntsgewijs in op de inhoud van uw verzoek.

#### *1. De meest recente gegevensbeschermingseffectbeoordeling (DPIA) van Camera in Beeld.*

Allereerst heeft u mij gevraagd om de meest recente gegevensbeschermingseffectbeoordeling (hierna: GEB) openbaar te maken. Een GEB is een instrument om de hoog risicoverwerking van persoonsgegevens vooraf inzichtelijk te maken en de verantwoordelijke(n) te ondersteunen bij het nemen van maatregelen om deze risico's weg te nemen of te beperken. Er is een concept GEB opgesteld, maar halverwege het uitwerken ervan is men tot de conclusie gekomen dat het risico van de verwerkingen in het kader van Camera in Beeld als "laag" wordt ingeschaald en derhalve is er geen GEB verplicht.

#### *2. Alle documenten die inzicht kunnen geven in privacyrisico's en informatiebeveiligingsrisico's bij ketenpartners van camera in beeld. Met ketenpartners wordt onder andere maar niet uitsluitend bedoeld: eigenaren van camera's die opgenomen zijn in het register. Hieronder vallen onder andere, maar niet uitsluitend: gemaakte risicoanalyses en ontvangen signalen door de politie over de genoemde risico's bij ketenpartners, alsmede interne communicatie*

*over de kans op het optreden van deze risico's en voorbereiding of bespreken van mogelijke mitigerende maatregelen.*

Vervolgens heeft u gevraagd om alle documenten die inzicht kunnen geven in privacyrisico's en informatiebeveiligingsrisico's bij ketenpartners van Camera in Beeld. Hierbij zijn zeventien documenten naar voren gekomen, waaronder memo's, een instellingsprotocol en een vooronderzoek. Een gedeelte van deze documenten valt niet onder de reikwijdte van het verzoek. Daarnaast zijn twee van de aangeleverde documenten reeds openbaar.

## **5. Overwegingen**

Hieronder motiveer ik mijn overwegingen per uitzonderingsgrond. Voort vermeldt de inventarislijst per document de toegepaste uitzonderingsgronden.

### **De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer**

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

### **Het goed functioneren van de politie**

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de politie schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo is in de documenten alleen toegepast op een e-mailadres (in document 15) en een korte opmerking (in document 05). Dit e-mailadres is bij een specifieke afdeling binnen de politie in gebruik. Openbaarmaking van deze informatie kan misbruik van het e-mailadres opleveren, wat ervoor kan zorgen dat de afdeling gehinderd wordt bij het uitvoeren van hun werkzaamheden. Dat is niet wenselijk voor de betrokken afdelingen en voor de belangen die met de uitvoering van hun werkzaamheden zijn gediend. De opmerking blijft achterwege aangezien het belang ervan niet opweegt tegen openbaarmaking met betrekking tot het goed functioneren van de politie

### Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de politie nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van bij document 01. Dit document maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de politie. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Als het besluit eenmaal is gevallen dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document.

## **6. Wijze van openbaarmaking en publicatie**

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief per post aan u toegezonden.

### **Plaatsing op internet**

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op [www.politie.nl](http://www.politie.nl) gepubliceerd.



### Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Woo-desk. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op [www.politie.nl/woo/](http://www.politie.nl/woo/).

Met vriendelijke groet,

De korpschef van politie,  
namens deze,

mr. E.M. de Vries MPA  
Directeur Korpsstaf

### Rechtsbescherming

*Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Woo-desk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.*

*Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.*

*De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.*

